

MITTELALTER-FORSCHUNGEN

Herausgegeben von  
Bernd Schneidmüller und Stefan Weinfurter

Band 55



JAN THORBECKE VERLAG

Ariane Lorke

Kommunikation über Kirchenreform im  
11. Jahrhundert (1030–1064)  
Themen, Personen, Strukturen



JAN THORBECKE VERLAG

Gedruckt mit Unterstützung des Förderungsfonds Wissenschaft der VG WORT

Für die Verlagsgruppe Patmos ist Nachhaltigkeit ein wichtiger Maßstab ihres Handelns. Wir achten daher auf den Einsatz umweltschonender Ressourcen und Materialien.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten

© 2019 Jan Thorbecke Verlag

Verlagsgruppe Patmos in der Schwabenverlag AG, Ostfildern

[www.thorbecke.de](http://www.thorbecke.de)

Umschlaggestaltung: Finken & Bumiller, Stuttgart

Umschlagabbildung: Netzwerkgrafik, Ariane Lorke

Satz: Schwabenverlag AG, Ostfildern

Druck: Memminger MedienCentrum, Memmingen

Hergestellt in Deutschland

ISBN 978-3-7995-4375-0



III.2.2	Das Miteinander in der Kommunikation .....	241
III.2.2.1	Hofkapelle .....	241
III.2.2.2	Kardinalklerus .....	246
III.2.2.3	Aktionsgemeinschaften, -kreise, -cluster und -netzwerke .....	255
III.3	Strukturelle Aspekte .....	264
III.3.1	Kommunikationsmittel .....	264
III.3.2	Öffentlichkeit und symbolische Kommunikation .....	274
III.3.3	Raumerfassung .....	279
III.3.4	Unterschiedliche Kommunikationsarten – ein ,Erwählungsnetzwerk'? .....	286
III.3.5	Widersprüche zwischen Norm und Praxis .....	290
III.4	Chronologische Aspekte .....	292
IV	Resümee .....	297
V	Abkürzungen .....	307
VI	Kirchenreformer in der Mitte des 11. Jahrhunderts .....	309
VI.1	Laien .....	311
VI.1.1	Agnes von Poitou, deutsche Königin und römisch-deutsche Kaiserin .....	311
VI.1.2	Azzo, <i>miles</i> und Eigenkirchenherr in Mailand .....	313
VI.1.3	Balduin von Lille, Graf von Flandern .....	313
VI.1.4	Beatrix von Lothringen, Markgräfin von Canossa-Tuszien ....	315
VI.1.5	Bonifaz, Herzog von Canossa und Markgraf von Tuszien ....	318
VI.1.6	Erlembald, Adliger aus Mailand .....	318
VI.1.7	Gerardus, Sohn des Stadtwächters Johannes in Florenz .....	320
VI.1.8	Heinrich III., deutscher König und römisch-deutscher Kaiser	320
VI.1.9	Nazarius, Münzer in Mailand .....	320
VI.1.10	Petrus (Sohn des Stadtwächters Johannes in Florenz) .....	320
VI.1.11	Roaldus, miles aus dem Nantais .....	321
VI.1.12	Rollandus, genannt Moro .....	321
VI.1.13	Simon, <i>miles</i> aus dem Nantais .....	321
VI.1.14	Sisemund, Bruder des Laien Wido .....	322
VI.1.15	Tetberga .....	322
VI.1.16	Wido, Bruder des Laien Sisemund .....	322
VI.2	Kleriker .....	322
VI.2.1	Päpste .....	322
VI.2.1.1	Alexander II., Bischof Anselm I. von Lucca .....	322
VI.2.1.2	Clemens II., Bischof Suidger von Bamberg .....	325
VI.2.1.3	Gregor VI., Erzpriester Johannes Gratianus von S. Giovanni ante Portam Latinam .....	327
VI.2.1.4	Leo IX., Bischof Bruno von Toul .....	328
VI.2.1.5	Nikolaus II., Bischof Gerhard von Florenz .....	331

VI.2.1.6	Stephan IX., Abt Friedrich von Montecassino, Kardinaldiakon von S. Maria in Domnica, Kardinalpriester von S. Grisogono .....	333
VI.2.1.7	Viktor II., Bischof Gebhard von Eichstätt .....	334
VI.2.2	Weltgeistliche .....	336
VI.2.2.1	Adalbero, Bischof von Würzburg .....	336
VI.2.2.2	Adalbert, Erzbischof von Hamburg-Bremen .....	337
VI.2.2.3	Adelmann von Lüttich, Bischof von Brescia .....	338
VI.2.2.4	Airard, Bischof von Nantes und Abt von S. Paolo fuori le mura .....	339
VI.2.2.5	Ariald, Diakon der Mailänder Kirche .....	341
VI.2.2.6	Atto I., Bischof von Florenz .....	342
VI.2.2.7	Benedikt, Bischof von Avignon .....	343
VI.2.2.8	Dietrich II. von Luxemburg, Bischof von Metz .....	344
VI.2.2.9	Ermenfried, Bischof von Sitten .....	344
VI.2.2.10	Gebhard, Erzbischof von Ravenna .....	346
VI.2.2.11	Gerhard I., Bischof von Cambrai und Aire-en-Artois	346
VI.2.2.12	Gervasius, Erzbischof von Reims und Bischof von Le Mans .....	348
VI.2.2.13	Halinard von Sombernon, Abt von St-Bénigne und Erzbischof von Lyon .....	349
VI.2.2.14	Hildebrand, Archidiakon und Abt von S. Paolo fuori le mura .....	351
VI.2.2.15	Hugo von Salins, Erzbischof von Besançon .....	354
VI.2.2.16	Humbert von Moyenmoutier, Titularerzbischof von Sizilien, Kardinalbischof von Silva Candida .....	356
VI.2.2.17	Johannes, Bischof von Cesena .....	359
VI.2.2.18	Johannes, Bischof von Lucca .....	360
VI.2.2.19	Landulf, Kleriker in Mailand .....	360
VI.2.2.20	Leodegar, Erzbischof von Vienne .....	361
VI.2.2.21	Nithard, Bischof von Nizza .....	362
VI.2.2.22	Petrus Damiani, Kardinalbischof von Ostia und Prior von Fonte Avellana .....	362
VI.2.2.23	Poppo von Babenberg, Erzbischof von Trier .....	363
VI.2.2.24	Pontius II. von Châteaurenard, Erzbischof von Aix	364
VI.2.2.25	Raimbald von Raillanne, Erzbischof von Arles .....	365
VI.2.2.26	Rainald, Bischof von Como .....	366
VI.2.2.27	Richard, Bischof von Verdun .....	367
VI.2.2.28	Rodulf, Geistlicher in Mailand .....	368
VI.2.2.29	Stephan, römischer Kardinal und Kardinalpriester von S. Grisogono .....	369
VI.2.2.30	Tedald, Bischof von Arezzo .....	371
VI.2.2.31	Theoderich, Bischof von Verdun .....	372
VI.2.2.32	Udo, Bischof von Toul .....	372
VI.2.2.33	Vitalis, Geistlicher in Mailand .....	373
VI.2.2.34	Wazo, Bischof von Lüttich .....	373

VI.3	Religiöse .....	375
VI.3.1	Guido von Velate, Abt von Pomposa .....	375
VI.3.2	Guido, Mönch in Arezzo .....	376
VI.3.3	Hugo von Semur, Abt von Cluny .....	378
VI.3.4	Johannes, Abt von Fécamp und St-Bénigne .....	379
VI.3.5	Johannes Gualbertus, Abt von Vallombrosa .....	381
VI.3.6	Lambert, Abt von Sant' Apollinare in Classe .....	382
VI.3.7	Odilo, Abt von Cluny .....	384
VI.3.8	Poppo, Abt von Stablo-Malmédy und etwa 20 weiteren Klöstern .....	386
VI.3.9	Richard, Abt von St-Vanne und weiteren Klöstern .....	389
VI.3.10	Siegfried, Abt von Gorze .....	391
VI.3.11	Teuzo, Mönch und Eremit in Florenz .....	391
VI.4	Aufgrund von Quellenmangel nicht eindeutig zu entscheidende Fälle	392
VI.4.1	Adalbero III. von Luxemburg, Bischof von Metz .....	392
VI.4.2	Adelheid von Turin, Gräfin von Savoyen .....	393
VI.4.3	Azelin, Bischof von Merseburg .....	394
VI.4.4	Benedikt IX., Theophylakt III. von Tuskulum .....	395
VI.4.5	Bern, Abt von Reichenau .....	395
VI.4.6	Bezelin/Alebrand, Erzbischof von Hamburg-Bremen .....	397
VI.4.7	Bonifatius, Kardinalbischof von Albano .....	397
VI.4.8	Damasus II., Bischof Poppo von Brixen .....	398
VI.4.9	Eberhard von Schwaben, Erzbischof von Trier .....	399
VI.4.10	Gebhard, Leiter der Hofkapelle, Erzkanzler .....	399
VI.4.11	Guido, Bischof von Piacenza .....	400
VI.4.12	Hermann II., Erzbischof von Köln .....	401
VI.4.13	Hugo Candidus, Kardinalpriester von S. Clemente .....	402
VI.4.14	Hunfried, Erzbischof von Magdeburg .....	403
VI.4.15	Lanfrank, Abt in St. Stephan in Caen und Prior von LeBec-Hellouin .....	403
VI.4.16	Otger, Bischof von Perugia .....	404
VI.4.17	Richer von Niederaltaich, Abt von Leno und Montecassino ..	405
VI.4.18	Ulrich von Zell (Abt von Zell, auch Ulrich von Cluny) .....	406
VII	Quellen- und Literaturverzeichnis .....	407
VII.1	Abkürzungen .....	407
VII.2	Quellenverzeichnis .....	409
VII.3	Literaturverzeichnis .....	418
Register	.....	495

# Inhaltsverzeichnis CD-ROM

## Abbildungen

- Abb. 1 Beispielkarte
- Abb. 2 Kommunikation über Simonie 1000–1045
- Abb. 3 Kommunikation über Simonie 1045–1049
- Abb. 4 Kommunikation über Simonie 1050–1054
- Abb. 5 Kommunikation über Simonie 1055–1059
- Abb. 6 Kommunikation über Simonie 1060–1064
- Abb. 7 Kommunikation über Simonie 1000–1064
- Abb. 8 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis Themen 1
- Abb. 9 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis – thematisch-zeitliche Korrelation
- Abb. 10 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis – Reformrelevanz
- Abb. 11 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis – Schreibenanlässe
- Abb. 12 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis – Themen 2
- Abb. 13 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis – Schreibenanlässe nach Personen
- Abb. 14 Kirchenreformrelevante Briefe Petrus Damianis – Schreibenanlässe nach Themen
- Abb. 15 Korrespondenznetzwerk Petrus Damianis 1030–1064
- Abb. 16 Sämtliche Kirchenreformkontakte 1000–1064 – Petrus Damiani hervorgehoben
- Abb. 17 Kirchenreformkontakte Petrus Damianis und seiner Kommunikationspartner
- Abb. 18 Kommunikation über die Verwandtenehe Heinrichs III. und Agnes von Poitou
- Abb. 19 Häufigkeit von Themenansprachen durch Heinrich III.
- Abb. 20 Häufigkeit der Kontaktaufnahme zu Heinrich III. bezüglich Reformthemen geordnet nach Jahre
- Abb. 21 Sämtliche Kirchenreformkontakte 1000–1064 – Heinrich III. hervorgehoben
- Abb. 22 Kirchenreformkontakte Heinrichs III. und seiner Kommunikationspartner
- Abb. 23 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1000–1030
- Abb. 24 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1035–1039
- Abb. 25 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1040–1044
- Abb. 26 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1045–104
- Abb. 27 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1048–1049
- Abb. 28 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1050–1054
- Abb. 29 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1055–1059
- Abb. 30 Kirchenreformkontakte der Hofkapelläne 1060–1064
- Abb. 31 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1030–1034
- Abb. 32 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1035–1039
- Abb. 33 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1040–1044

- Abb. 34 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1045–1049
- Abb. 35 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1050–105
- Abb. 36 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1055–1059
- Abb. 37 Kirchenreformkontakte der Kardinalkleriker 1060–1064
- Abb. 38 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über geistliches Gemeinschaftsleben
- Abb. 39 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Gottesfrieden
- Abb. 40 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Simonie
- Abb. 41 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Nikolaitismus
- Abb. 42 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Verwandtenehe
- Abb. 43 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Kanonistik
- Abb. 44 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Laieneinfluss
- Abb. 45 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Papstwahl
- Abb. 46 Kommunikation von Kardinalklerikern und Päpsten über Entfremdung von Kirchengut
- Abb. 47 Beispielgraph zur Netzwerkstruktur
- Abb. 48 Aktionskreis Verwandtenehe Heinrichs III. rosa innerhalb des Aktionsnetzwerks Verwandtenehe
- Abb. 49 Aktionskreis Verwandtenehe Heinrichs III. rot im Gesamtnetzwerk
- Abb. 50 Aktionskreis eremitisches monastisches und klerikales Leben 1033–1064
- Abb. 51 Netzwerk zum eremitischen monastischen und klerikalen Leben 1033–1064
- Abb. 52 Aktionsnetzwerk Pataria 1056–1064 rot im Gesamtnetzwerk
- Abb. 53 Aktionsgemeinschaft Gottesfriedensbrief 1040 eingebettet in weitere Kommunikation
- Abb. 54 Aktionsnetzwerk zum eremitschen Leben 1033–1064
- Abb. 55 Kommunikationsorte (ohne Räume)
- Abb. 56 Kommunikationsorte geordnet nach Häufigkeit der Realkontakte
- Abb. 57 Kommunikationsorte – Hoftage und Synoden (grün hervorgehoben)
- Abb. 58 Synoden auf denen Reformthemen zur Sprache kamen
- Abb. 59 Kontakte zwischen den Kommunikationsorten
- Abb. 60 Sämtliche Kirchenreformkontakte – indirekte Kontakte hervorgehoben
- Abb. 61 Indirekte Realkontakte – ein Erwähnungsnetzwerk
- Abb. 62 Indirekte Kontakte – Wertung der Kontakte
- Abb. 63 Indirekte Kontakte – Wertung der Kontakte einzeln
- Abb. 64 Indirekte Kontakte – zeitliche Entwicklung vor 1030–1049
- Abb. 65 Indirekte Kontakte – zeitliche Entwicklung 1050–1064
- Abb. 66 Vergleich indirekter und direkter Kontakte (Ausschnitt aus Abb. 60)
- Abb. 67 Überlagerungen von indirekten und direkten Kontakten
- Abb. 68 Direkte Kirchenreformkontakte vor 1030
- Abb. 69 Direkte Kirchenreformkontakte 1030–1034

- Abb. 70 Direkte Kirchenreformkontakte 1033–1039
- Abb. 71 Direkte Kirchenreformkontakte 1040–1044
- Abb. 72 Direkte Kirchenreformkontakte 1045–1049
- Abb. 73 Direkte Kirchenreformkontakte 1050–1054
- Abb. 74 Direkte Kirchenreformkontakte 1055–1059
- Abb. 75 Direkte Kirchenreformkontakte 1060–1064
- Abb. 76 Direkte Kirchenreformkontakte vor 1030–1064
- Abb. 77 Einbindung von Aktionsgemeinschaften

## Datenbank

### Tabellen

- Tab. 1 Herkunft und Werdegang der im Personenkatalog verzeichneten Personen
- Tab. 2 Treugae Dei in Italien und ein Frieden Heinrichs III. ca. 1040–1050
- Tab. 3 Diskutierte Verwandtenehen 1020–1064
- Tab. 4 Engagement für Themen der Kirchenreform 1030–1064
- Tab. 5 Kritisierte Gruppen 1030–1064
- Tab. 6 Beteiligung an kirchenreformerischer Kommunikation
- Tab. 7 Kontakte Petrus Damianis mit Bezug zur Kirchenreform 1042–1064
- Tab. 8 Kontakte Heinrichs III. mit Bezug zur Kirchenreform 1038–1056
- Tab. 9 Räumliche Kommunikationsverteilung
- Tab. 10 Persönliche Wertung eines Kontaktes durch den Sender



# Vorwort

Die vorliegende Studie wurde 2015 als Dissertation an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg eingereicht und im Jahr darauf angenommen. Für die Drucklegung wurden die bei der Einreichung im Erscheinen befindliche oder angekündigte Literatur sowie Hinweise auf Webseiten aktualisiert. Aus drucktechnischen Gründen befinden sich Abbildungen und Tabellen auf der beiliegenden CD-ROM, die auch eine Access-Datenbank enthält.

Vielen Menschen und Institutionen gebührt an dieser Stelle herzlicher Dank: Zunächst meinem Betreuer Prof. Dr. Stephan Freund, der durch sein grundlegendes Vertrauen in meine Fähigkeiten, Verständnis für berufliche Entscheidungen sowie die Abtretung seines Forschungsprojekts diese Studie überhaupt erst ermöglicht hat. Nicht weniger herzlich danke ich Prof. Dr. Helmut G. Walther für seine Unterstützung in wissenschaftlicher und beruflicher Hinsicht, stets aufmunternde Worte aus der Ferne und die Übernahme des Zweitgutachtens.

Prof. Dr. Stefan Weinfurter und Prof. Dr. Bernd Schneidmüller bin ich für die Aufnahme in die Reihe Mittelalter-Forschungen beim Jan Thorbecke Verlag zu Dank verpflichtet, der Studienstiftung des deutschen Volkes für ein Promotionsstipendium, das mich in Kontakt mit vielen spannenden Persönlichkeiten brachte und bringt, sowie dem Deutschen Historischen Institut Rom für die Nutzung seiner Bibliothek.

Unkomplizierte und kompetente Hilfe in methodischen Fragen verdanke ich Dr. Marten Düring, der mir, wie Prof. Dr. Christoph Dartmann, Einsicht in noch unveröffentlichte Manuskripte ermöglichte.

Für Unterstützung in allen Lebenslagen, nicht nur bei der Dissertation, bin ich Dr. Pierre Fütterer, Katrin Köhler, Nike Dreyer und Beate Umann von Herzen dankbar. Nicht zuletzt gab meine Familie den unerlässlichen Rückhalt für die Fertigstellung der Studie. Ihr sei dieses Buch gewidmet.

Friedrichshafen im Juli 2017

Ariane Lorke



# I. Einleitung

## I.1 Fragestellung und Forschungsstand

Für den mitteleuropäischen Raum gilt das 11. Jahrhundert infolge tief greifender Wandlungsprozesse in Gesellschaft und Verfassung als Wende- und Umbruchszeit.<sup>1</sup> Dass der Mitte des Jahrhunderts dabei besondere Bedeutung zukommt, zeigt die Anlage einschlägiger Überblicksdarstellungen und Handbücher.<sup>2</sup> Eben diese Jahre sind auch für die Entwicklung der römischen Kirche von Bedeutung, weshalb sie seitens der Forschung großes Interesse fanden und finden.<sup>3</sup> Die zusammenfassend als Kirchenreform<sup>4</sup> bezeichnete Erneuerung fand

- 
- 1 Vgl. Weinfurter, Canossa 2006; Hartung, Aufbruchsepoche 2001; Leyser, Vorabend 1993; Violante – Fried, Secolo 1993; Weinfurter, Herrschaft 1992; H. Keller, Begrenzung 1986; Bosl, Aufbruch 1980; Bloch, Société 1940. Struve, Wende 1992 nannte in diesem Zusammenhang Erwachen der Individualität, Aufgeschlossenheit gegenüber dem Neuen, Verlangen nach Freiheit, religiöse Aufbruchsstimmung, Trend zu Rationalität und Verrechtlichung des öffentlichen Lebens sowie Vordringen des transpersonalen Staatsgedankens. Jordan, Zeitalter 1972 maß hingegen dem Aufkommen häretischer Bewegungen seit der Jahrtausendwende, der Gründung neuer Mönchsorden, den Anfängen der dialektischen Methode und der vermehrten Beschäftigung mit kanonischem und römischem Recht, der normannischen Staatenbildungen in England und Unteritalien, der Entstehung des Rittertums und des Bürgertums mit Eidgenossenschaft, der Kreuzzugsbewegung und schließlich dem Landesausbau sowie dem Bevölkerungswachstum besondere Bedeutung bei.
  - 2 Vgl. Fried, Formierung 2008; Borgolte, Europa 2002; Jakobs, Kirchenreform 1999; Vauchez, Apogée 1993; Jordan, Investiturstreit 1989; Haverkamp, Aufbruch 1984 sowie speziell zur Kirchengeschichte Tellenbach, Kirche 1983. – Einen forschungsgeschichtlichen Überblick gab Borgolte, Einheit 1996.
  - 3 Angesichts der „Vielzahl kaum mehr zu überblickender Publikationen“ (so schon Sydow, Untersuchungen 1954, S. 19 und zuletzt in fast gleicher Formulierung Wetzstein, Vernetzungen 2007, S. 357, Anm. 48) werden im Folgenden lediglich Schwerpunkte und Desiderate der relevanten Forschungsgebiete vorgestellt.
  - 4 Vgl. W. Goetz, Kirchenreform 2008; kritisch zur Nutzung als Epochenbegriff Tellenbach, Kirche 1988, S. F2; ders., Reform 1985. – Zuweilen findet sie sich auch unter dem Begriff ‚Gregorianische Reform‘ subsummiert, der in seinem inhaltlichen Anspruch jedoch umstritten ist (vgl. zuletzt Palazzo, Rom 2006, S. 277; Laudage, Ritual 1997, S. 293, Anm. 14 mit weiterer Literatur; Fuhrmann, Gregor VII. 1985, S. 155). Im Sinne Kempfs als Erneuerungsbestrebungen der Kirche von Leo IX. bis Calixt II. verstanden, summiert er unter dem Etikett einer Person grundlegend verschiedene Stoßrichtungen und Reformphasen innerhalb von 75 Jahren und ist damit wenig aussagekräftig, während die Ansicht Robinsons, darunter „measures taken by Gregory VII to protect the Church from the tyrannical persecution of Henry IV“ wiederum zu einschränkend erscheint (Kempf, Kirche 1966, besonders S. 404; Robinson, Reform 2004, S. 12; Struve, Reform 1999, Sp. 1686). Schmieder, Peripherie 2005, S. 362 sah die Begriffswahl darin begründet, dass Gregor VII. „unter den Päpsten seiner Zeit der lauteste, der eifrigste, der zerstörerischste und kreativste war“. Aufgrund dieser begriffsgeschichtlichen Uneinheitlichkeit (vgl. grundsätzlich Dipper, Grundbegriffe 2000; Koselleck, Begriffsgeschichte 2000) sowie der zeitlichen Fokussie-

nach bisherigem Forschungsstand auf verschiedenen Ebenen statt: Neben dem generellen Streben nach einer Besserung geistlicher Lebensweisen standen die Bekämpfung von Simonie und Nikolaitismus im Klerus, das Bemühen um die Freiheit der Kirche von laikaln Einflüssen und nicht zuletzt die Erneuerung des Papsttums im Zentrum – dies alles auf Basis des kanonischen Rechts.<sup>5</sup>

Träger dieser Gedanken waren individuell handelnde Personen oder Vertreter verschiedener, vor allem innerhalb des Reiches beheimateter Gruppen mit divergierenden Interessenslagen.<sup>6</sup> Nach Ansicht der Forschung hätten sich seit dem Beginn des 10. Jahrhunderts so genannte ‚Reformkreise‘ ausgebildet, die bis in die Mitte des folgenden Jahrhunderts weitgehend getrennt voneinander agierten.<sup>7</sup> Die Charakteristika dieser Kreise blieben indes meist unscharf,<sup>8</sup> so dass hier noch immer die von Tellenbach 1985 benannten Begriffsprobleme bestehen: „Alle diese unter den Begriff ‚Reformpartei‘ zu bringen, ist zwar üblich, aber irreführend. Es gibt zu verschiedene Persönlichkeiten und Gruppen“.<sup>9</sup> Die Forschung hatte zuvor bereits versucht, auf weniger belastete Begrifflichkeiten auszuweichen und vermehrt über Richtungen, Gruppen sowie Kreise gesprochen. Dadurch waren freilich andere Schwierigkeiten wie mangelnde inhaltliche Füllung und Begriffsschärfe entstanden. Schmid beispielsweise hatte 1981 en passant zwar „mehrere Richtungen“ im „Lager der Kirchenreformer“ benannt, seine Entscheidungskriterien allerdings nicht offengelegt.<sup>10</sup> Dennoch folgte ihm die Forschung und übernahm ohne Spezifizierung die Gruppenbezeichnungen: römisch orientierte, burgundisch-monastisch-cluniazensische, lothringisch-kanonistische, asketisch-italische und episkopale Reformer, wobei sich letztere in Gruppen mit „eigenen Reformvorstellungen“ aufgliederten.<sup>11</sup>

Mit der Synode von Sutri<sup>12</sup> Ende des Jahres 1046 sei schließlich eine Wende eingetreten: Die durch König Heinrich III. initiierte Befreiung des Papstamtes aus

---

rung vorliegender Studie wird der Begriff ‚Gregorianische Reform‘ im Folgenden nicht zur Anwendung gebracht.

- 5 Erläuterungen finden sich in Abschnitt II.1.
- 6 Zur Unabhängigkeit der Gruppen vgl. Mikoletzky, Bemerkungen 1948, besonders S. 233-235.
- 7 Vgl. W. Goez, Kirchenreform 2008, S. 17-56; Freund, Briefe 2007, S. 47f.; Th. Schieffer, Reformbewegung 1952, S. 25.
- 8 Vgl. die summarische und unspezifische Verwendung des Begriffes ‚Reformkreis‘ zuletzt bei Sonntag, Klosterleben 2008, S. 23, 101f.; H. Keller, Begrenzung 1986, S. 123f.; R. Schieffer, Benedikt IX. 1980; Laqua, Traditionen 1976, S. 139. – Für das Spätmittelalter wird von Reformverbänden und Reformzirkeln gesprochen, vgl. dazu Studt, Reformverbände 2008.
- 9 Tellenbach, Reform 1985, S. 108.
- 10 K. Schmid, Piacenza 1975, S. 94. Kurze Zeit später konstatierte Fink, Papsttum 1981, S. 22: „Aus vielen Quellgründen ist das entstanden, was man die Reform des 11. Jahrhunderts zu benennen beliebt. Damit ist nicht nur die klösterliche Reform des burgundischen Cluny allein gemeint, sondern auch die der alten Reichsklöster im lothringischen Raum ebenso wie eremitische Bewegungen im nördlichen und mittleren Italien.“ – Vgl. Ladner, Theologie 1968, S. 85; Tellenbach, Libertas 1936, S. 216.
- 11 K. Schmid, Piacenza 1975, S. 94.
- 12 Aus der Vielzahl der Untersuchungen vgl. zuletzt van Wijnendaele, Silences 2005; Engelbert, Heinrich III. 1999; Anton, Synode 1997. Die Quellen (keine Akten oder Beschlüsse, vorrangig

Machtkämpfen des stadtrömischen Adels und die anschließende Installation eines neuen Papstes mit reformerischem Interesse habe ein Zusammenfinden der bis dahin kaum kooperierenden ‚Reformkreise‘ bewirkt.<sup>13</sup> „Ihre Bemühungen bündelten sich nunmehr im gemeinsamen Ziel einer grundlegenden Reform der Kirche und des Papsttums.“<sup>14</sup> Wie diese Zusammenarbeit aber zustande kam, wie sie sich konkret gestaltete und welche Rolle Heinrich III. tatsächlich spielte, fand bislang nur unzureichende Klärung.<sup>15</sup>

Ziel der vorliegenden Studie ist es, diese Fragen zu beantworten. Dazu wird der Blick auf die Kirchenreformer und deren Kommunikationsverhalten gerichtet: Mit wem kommunizierten sie wann und auf welche Weise über reformrelevante Themen? Wie entstanden und entwickelten sich Reformkontakte? Welche Rolle spielten einzelne Personen, Gruppen, Vermittler, Institutionen oder räumliche Aspekte? Ebenso gilt es nachzuspüren, ob und inwieweit die von der Forschung häufig ohne Erläuterung als ‚Reformkreise‘ bezeichneten Personengruppen nachweisbar sind und in welchem Kontext diese Bezeichnung überhaupt Anwendung finden kann. Zur Beantwortung dieser Fragen sind das Zustandekommen, die Entwicklung, Quantität und Qualität sowie Folgen der postulierten Zusammenarbeit zu ermitteln. Ziel ist eine Vorstellung darüber zu erlangen, wie Kommunikation (i. w. S. als Austausch von Informationen verstanden) in diesem Themenkomplex funktionierte.

Gerade der Austausch von Informationen stellt nämlich „eine Grundvoraussetzung für das Funktionieren mittelalterlicher Herrschaft und für die Regelung des gemeinsamen Miteinanders“ dar.<sup>16</sup> Aufgrund der Alltäglichkeit der Nachrichtenübermittlung bildet die mittelalterliche Kommunikation allerdings kaum einmal den Hauptgegenstand der Überlieferung, weshalb Fragen nach der praktisch-technischen Seite von Kommunikation im Mittelalter erst seit jüngerer Zeit gestellt werden.<sup>17</sup> Erkenntnisse darüber, auf welchen Wegen die Reformer

---

historiographischer Natur) in den MGH Conc. 8, S. 184-196. Am überzeugendsten m. E. Wolter, Synoden 1988, S. 379-394.

- 13 Vgl. Freund, Briefe 2007, S. 47f.; H. Keller, Begrenzung 1986, S. 44f.; Th. Schieffer, Umprägung 1969, S. 19.
- 14 Freund, Briefe 2007, S. 47f. Vgl. auch R. Schieffer, Motu 2002, S. 34-40 und Tellenbach, Kirche 1988, S. F120-145.
- 15 Auch Howe, Church 1997, S. 161f. forderte Personenstudien zu frühen Reformern „in order to see whether what has traditionally been seen as the Gregorian Reform was actually only the last stage of the great millennial reform movement“. – Die hier genutzte Perspektive auf die Reformer stellt nur eine Seite der Medaille dar, die andere Seite bilden ‚Reformverlierer‘. Diese Sicht nahm Johrendt, Reformverlierer 2016 ein.
- 16 Freund, Briefe 2007, S. 45. – Die Grundbedingungen von Herrschaft und Konfliktlösung zu bestimmen, bilde ein zentrales Element der Mittelalterforschung, welche in Deutschland vorrangig das Modell der konsensualen Herrschaft ausleuchte, so Johanek, Mittelalterforschung 2003, S. 33. – Zur Bedeutung von Kommunikation für die Kirche vgl. H.-J. Schmidt, Einleitung 2008, besonders S. 11; ebd. Anm. 6 zur Beschreibung der Kirche als System.
- 17 Vgl. die Tagungen *Comunicare nel medioevo. La conoscenza e l'uso delle lingue nei secoli XII-XV* (Lori Sanfilippo – Pinto, Comunicare 2015), *Formen mittelalterlicher Kommunikation* (Lützelshwab, Formen 2015), *Die Ordnung der Kommunikation und die Kommunikation der Ordnungen im mittelalterlichen Europa* (Andenna u.a., Ordnung 1 2012 und Andenna u.a., Ordnung 2 2013). Vgl. auch

ihre Interessen kommunizierten, Unterstützung fanden und ihre Vorhaben schließlich durchsetzten oder eben auch nicht, leisten also einen Beitrag zum besseren Verständnis mittelalterlicher Herrschafts- und Gesellschaftsstrukturen.<sup>18</sup>

Die Fragestellung gilt insbesondere der praktisch-technischen Seite von Kommunikation<sup>19</sup>, d. h. dem mündlichen und schriftlichen Nachrichtenaustausch, dessen personellen und institutionellen Grundlagen sowie den mit der Informationsübermittlung intendierten Zielen und daraus resultierenden Handlungen.<sup>20</sup> Das Vorhaben versteht sich damit als Ergänzung zur Erforschung der Kommunikationsgeschichte und knüpft zugleich an aktuelle Forschungsfragen und -methoden wie den ‚spatial turn‘ und die soziale Netzwerkanalyse (NWA) an.

---

den Forschungsüberblick im Sammelband von Laubinger – Gedderth – Dobrinski, Text 2007; Mostert, *Approaches* 1999; Heimann – Hlaváček, *Kommunikationspraxis* 1998; Banniard, Voce 1992 sowie North, *Kommunikation* 2000, S. 2-5, 45-52 zur Frühen Neuzeit. Richter, *Kommunikationsprobleme* 1976 äußerte sich bezeichnenderweise noch nicht zum Thema Korrespondenz oder Briefpraxis. Für das Spätmittelalter ist die Frage nach dem Zusammenhang von Kommunikation und Reform nicht neu: vgl. die Literatur bei Studt, *Reformverbände* 2008, S. 304, Anm. 20.

18 Zwei Beispiele mögen die Aktualität dieser Überlegungen illustrieren: Das DFG-Netzwerk *Zentrum und Peripherie? Das universale Papsttum und die europäischen Regionen im Hochmittelalter* begreift die „vielgestaltige Interaktion zwischen dem Papsttum und den Regionen, als kommunikativen Prozess“ und untersucht daher anhand der römischen Zentrale und einzelnen Regionen das „Werden einer universalen, auf Rom ausgerichteten Kirche im mittelalterlichen Europa“. (<<http://www.zentrumundperipherie.de/Inhalt/tabid/56/language/de-DE/Default.aspx>>, Zugriff am 09.07.2017). – Die Veranstalter der Tagung *Reformen. Grenzen und Möglichkeiten herrschaftlicher Steuerung durch institutionellen Wandel von der Antike bis zur Gegenwart* (Mainz 2009) wollten „einen Beitrag zur Debatte um die Geschichte politischen Handelns leisten, jenes Handelns also, ‚das auf die Herstellung und Durchsetzung allgemein verbindlicher Regelungen und Entscheidungen (...) in und zwischen Gruppen von Menschen abzielt‘ (Werner Patzelt).“ Innerhalb der althistorischen Sektion galt ein Interessenschwerpunkt der „Bedeutung von Gemeinschaften von Experten, die um ein Reformhandeln herum regelmäßig zu beobachten seien“, aber auch innerhalb der mediävistischen Sektion wurde die Kombination von Reform und Kommunikation diskutiert. Zitate bei Frings, *Tagungsbericht* 2009. – Vgl. auch Schneidmüller, *Herrschaft* 2000.

19 Zum Begriff Kommunikation s. unten Abschnitt III.1.

20 Die Studie war eingebettet in ein größeres Forschungsprojekt unter der Leitung von Prof. Dr. Stephan Freund, Professor für Mittelalterliche Geschichte an der Otto-von-Guericke Universität Magdeburg. Unter dem Titel *Wo ist die Kaiserin? – Nachrichtennetze und Kommunikationsknotenpunkte im früh- und hochmittelalterlichen Reich* umfasste dieses Projekt mehrere Studien zur pragmatischen Kommunikation im Mittelalter. Sie gingen von der schriftlichen Überlieferung des Mittelalters aus, berücksichtigten aber gleichermaßen die strukturellen Voraussetzungen des Informationsaustauschs, um schließlich ein Bild von der Beschaffenheit der pragmatischen mittelalterlichen Kommunikation (konkrete Formen des Nachrichtenaustauschs, Wegesituation, geographische Aspekte etc.) zeichnen zu können. Dies diente dem Verständnis des kulturgeschichtlichen Phänomens vom Zustandekommen und Funktionieren sozialer Ordnung und Herrschaftsausübung in Zeiten des Reisekönigtums bzw. generell in vormoderner Zeit, zugleich aber auch dazu, Kontinuität und Wandel im Vergleich zu früheren und späteren Phasen der Geschichte sichtbar werden zu lassen.

Einige der für die Kirchenreform relevanten Personen und Aspekte waren bereits Gegenstand von Studien, deren Resultate eine solide Grundlage für die vorliegende Arbeit bilden. Eine übergreifende Betrachtung dieser sowohl für das salische Herrschaftsverständnis als auch für das Verhältnis von *regnum* und *sacerdotium* zentralen Phase steht indes aus. Aus der Kombination dieser beiden Befunde ergeben sich die zeitlichen und räumlichen Grenzen der Studie:

Ausgehend von den zentralen Ereignissen am Ende des Jahres 1046 in Sutri stehen Bedingungen, Umsetzung sowie Folgen einer postulierten Vereinigung nach 1046 im Fokus. Aufgrund des weiteren Postulats einer die kirchenreformerischen Kreise vereinigenden Initiative Heinrichs IIc. sowie den personell und politisch gravierenden Einschnitten nach seinem Tod umfasst der engere Untersuchungszeitraum die Jahre 1039 bis 1056, also die eigenständige Regierungszeit Heinrichs III.<sup>21</sup> Um aber der Prozesshaftigkeit des Phänomens Kirchenreform Rechnung zu tragen, werden die erste und die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts nicht ausgeblendet, sondern im Rahmen eines erweiterten Untersuchungszeitraumes von etwa 1030 bis 1064 einbezogen. In diesem Zusammenhang findet der Einfluss der kommunalen Bewegung in Oberitalien Berücksichtigung, da in diesem Umfeld Kommunikation mit zentralen Kirchenreformern erfolgte.<sup>22</sup> Hingegen kann der generellen Bedeutung des Adels lediglich im Zusammenhang mit hier behandelten Personen und ohne Anspruch auf Vollständigkeit nachgegangen werden.<sup>23</sup> Gleiches gilt für die Bedeutung von Patrozinienwahl und Reliquientranslationen<sup>24</sup>, Ketzerguppen<sup>25</sup> und klösterliche *libertas*-Bestimmungen.

Die Grenzen des römisch-deutschen Reiches der frühen Salierzeit, das neben dem deutschen auch das italische und seit 1033 zudem das burgundische Kö-

---

21 Dass „Heinrich die Führung der Reform übernahm“ und ihr dadurch „zum vollen Durchbruch verholfen“ hat, postulierte beispielsweise Fleckenstein, Hofkapelle 2 1966, S. 292. Als Schlagwörter personeller und politischer Veränderungen seien hier nur genannt: Tod Papst Viktors II. 1057, Vormundschaftsregierung der Kaiserin Agnes und Cadalus-Schisma, dadurch größere Selbstständigkeit des Papsttums, Ausgleichsbemühungen mit den sächsischen Großen durch Agnes, Vetternwirtschaft Erzbischof Annos II. von Köln als Lenker des Reiches (vgl. W. Goez, Kirchenreform 2008, S. 119). Ferner zeigte sich in dem auf der Lateransynode des Jahres 1059 formulierten allgemeinen Verbot der Laieninvestitur (MGH Const. 1, Nr. 384; vgl. R. Schieffer, Investiturverbot 1981) die selbstbewusste, ambitionierte Politik des inzwischen erstarkten Papsttums, das auf eine Neubestimmung des Verhältnisses von *sacerdotium* und *regnum* zielte und damit eine der umfassendsten Krisen des Mittelalters hervorrief.

22 S. unten Abschnitt II.3.7 zur Pataria.

23 Für das östliche Niedersachsen im zweiten Drittel des 11. Jahrhunderts vgl. beispielsweise Fenske, Adelsopposition 1977.

24 Vgl. Staab, Reform 1992, S. 126.

25 Vgl. Patschovsky, Häresie 1999, Sp. 1934f. zum 11. Jahrhundert, das „Vorspiel-Charakter mit nur wenigen weit verstreuten und untereinander nicht verbundenen Fällen“ habe sowie grundlegend Grundmann, Beiträge 1976 und ders., Ketzergeschichte 1978. Zur Verschränkung von Ketzertum und Kirchenreform bezüglich Spiritualität und sozialem Spektrum vgl. auch Capitani, Eresie 1994 sowie Bosl, Armut 1981. Die Auseinandersetzungen um die Sakramentenlehre Berengars von Tours bleiben ebenfalls außen vor (vgl. dazu Ganz, Auctoritas 1990; Montclos, Lanfranc 1971; speziell zum Verhältnis zur römischen Kirche Capitani, Affaire 1975).

nigreich umfasste, fungieren als prinzipielle, aber nicht systemisch zu verstehende räumliche Begrenzung des Untersuchungsraumes, da die Kontakte zwar im Wesentlichen aber nicht ausschließlich auf Reichsgebiet stattfanden. Einerseits liegt dies in mangelndem Interesse seitens der Herrscher anderer Gebiete begründet. Frankreich als das naheliegendste Beispiel offenbart zugleich die Komplexität der Entwicklung: Während König Robert II. von Frankreich (reg. 996-1031) gelegentlich im Sinne der Reformideen agiert hatte,<sup>26</sup> stand sein Sohn und Nachfolger Heinrich I. den religiösen Problemen und Reforminitiativen eher gleichgültig gegenüber.<sup>27</sup> Die Bischöfe der Kronbistümer, welche immerhin ein Drittel aller französischen Bischofssprengel ausmachten, folgten zumeist dem Beispiel ihres Königs.<sup>28</sup> In den übrigen Bistümern scheinen einige Anstrengungen unternommen worden zu sein,<sup>29</sup> die integriert werden, soweit sie in Zu-

26 Vgl. die Neubewertung seiner Bedeutung im Rahmen der Gottesfrieden bei Riches, Peace 2010, besonders S. 207, 220, 222.

27 Vgl. Foulon, *Église* 2008, S. 28, 63; Boshof, Heinrich I. 1996; ders., Lothringen 1978, S. 109; A. Becker, *Studien* 1955, S. 28f., 35. – Exemplarisch hierfür sei die Abwesenheit König Heinrichs I. bei der Reimser Synode Papst Leos IX. Anfang Oktober 1049 genannt. Eine von Heinrich parallel angeordnete Heerfahrt habe dem Zweck gedient, möglichst viele Bischöfe zu binden und von einem Erscheinen in Reims abzuhalten, so Schrör, *Metropolitangewalt* 2009, S. 100, Anm. 24. Immerhin widersetzte Heinrich I. sich den Reimser Beschlüssen nicht und so sah Große, *Überlegenheit* 2007, S. 206, Anm. 54 in Heinrichs Zurückhaltung auch keine grundsätzlich ablehnende Haltung. Vgl. dazu jüngst ders., *Papa* 2012, S. 318f. Allerdings wollte Heinrich das Bistum Le-Puy-en-Velay 1053 für Geld dem Archidiakon von Mende überlassen, obwohl die örtlichen Kleriker bereits einen Kandidaten gewählt hatten (s. unten Anm. 758). Und laut einem Brief Papst Stephans IX. habe dessen Vorgänger Viktor II. eine in Reims geplante Synode nicht abgehalten, da er „aurait craint une attitude hostile de la part du roi“ so Bur, *Léon IX* 2006, S. 246, Anm. 49. Zu Heinrich vgl. einführend Boshof, Heinrich I. 1996. – Nach 1056 kommen übrigens die bis dahin regelmäßig bestehenden persönlichen Kontakte zwischen deutschen und französischen Königen für ein knappes Jahrhundert gänzlich zum Erliegen, wie Schneidmüller, *Salier* 2007, S. 5 resümierte.

28 Bereits zum ersten römischen Konzil Leos im April 1049 war der geladene gallische Klerus – bis auf Halinard von Lyon – nicht erschienen (vgl. Gresser, *Synoden* 2006, S. 13-17). Auf dem in voriger Anm. genannten Reimser Konzil fehlten die Bischöfe der Krondomäne, so dass drei Exkommunikationen wegen unentschuldigter Abwesenheit ausgesprochen wurden. Außer der spannungserzeugenden Ortswahl benannte J. Ehlers, *Kapetinger* 2000, S. 57 als stärkste Antriebskräfte zum Widerstand die „Abneigung einer großen Mehrheit der Bischöfe gegen Reformen, die ihre eigenen Laufbahnen, ihre Lebensweise, ihr Selbstverständnis radikal in Frage stellen mußten.“ Ähnlich urteilten auch Hiestand, *Légats* 1993, S. 47 und Große, *Papa* 2012, S. 318f. Demgegenüber waren zwei Wochen später in Mainz nahezu der gesamte deutsche Reichsepiskopat und Kaiser Heinrich III. präsent. Vgl. zu beiden Versammlungen Gresser, *Synoden* 2006, S. 17-22 und Hefeke – Leclercq, *Histoire* 1973, S. 1020-1026. – Zum Verhältnis von König und Bischöfen vgl. H. Hoffmann, *König* 2000, besonders S. 125-127, zu den Bischöfen Neustriens Boussard, *Évêques* 1970.

29 Zum Westen vgl. Foulon, *Église* 2008, S. 68, der mit Bezug auf das Loire-Gebiet urteilte: „En définitive, une réforme a été engagée au XIe siècle selon une optique carolingienne privilégiant restauration temporelle et liturgique (...). La lutte contre la simonie et le nicolaïsme demeurent les parents pauvres de cette réforme (...). Dans le Maine, après 1055, le renouveau spirituel du clergé a sans doute progressé grâce à une suite ininterrompue de prélats réformateurs. Mais, l'œuvre reste fragile et particulièrement sensible aux aléas des équilibres politiques et de velléités réformatrices fugaces des pouvoirs séculiers.“ Hiestand, *Légats* 1993, S. 57 kam zu

sammenhang mit Ereignissen des Untersuchungsraumes stehen – eine gesonderte Untersuchung erfolgt jedoch nicht. Andererseits wurden die Gebiete nördlich und östlich des Reiches wie auch der Nordosten des Reiches selbst dem Christentum gerade erst dauerhaft erschlossen,<sup>30</sup> während es auf der Iberischen Halbinsel nach dem Zurückweichen des Islam langsam wieder Fuß fasste.<sup>31</sup> In England hingegen kam es erst nach der normannischen Eroberung 1066 und der anschließenden Berufung Lanfranks von Bec zum Erzbischof von Canterbury ab 1070 zu nennenswerten kirchenreformerischen Maßnahmen.<sup>32</sup>

Ziel ist es, durch Sichtbarmachen der Strukturen kirchenreformerischer Kommunikation mehr Licht in das Dunkel der „verschlungenen Wege der Reformbewegung“ gelangen zu lassen und dadurch das Gefüge zu erhellen, in

---

der Einschätzung, dass ein wirkliches Reformwerk päpstlicher Legaten in Frankreich erst ab 1072 anzusiedeln sei, zuvor hätte vor allem der Episkopat den meisten Widerstand geleistet, so dass die einzige Legation (Petrus Damiani 1063) einer von ihm nicht näher bestimmten „phase préparatoire“ zuzuordnen sei. Dagegen sprechen die von Th. Schieffer, Legaten 1935 beschriebenen Legationen. Vgl. ferner Ziezulewicz, *Sources* 1996, S. 432-445; Guillotel, *Pratique* 1974. – Zum Süden vgl. bezüglich der Kanonikerreform Dereine, *Vie* 1946, S. 372; zur Gottesfriedensbewegung s. unten Abschnitt II.2.2.

- 30 Zu Skandinavien vgl. von Padberg, *Abschluss* 2006, besonders S. 471f. und Cowdrey, *Reform* 1998 vor allem für die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts. Zu Mittel- und Osteuropa allgemein Lübke, *Europa* 2004, zur Christianisierung Font, *Spannungsfeld* 2008, S. 91-141, besonders S. 103f., 136f. Zu Ungarn vgl. Glatz, *Staatsbildung* 2002 sowie Wolter, *Synoden* 1988, S. 197-200, zum ostelbischen Raum D. Kurze, *Christianisierung* 1990/91. Die von Adam von Bremen beschriebene Reformbedürftigkeit in Dänemark zielte auf andere Problemfelder als die hier relevanten (vgl. Adam *Bremensis*, *Gesta Hammaburg*. III 75, S. 221). Ob eine für 1065 vermutete Synode zur Lösung dieser Probleme überhaupt stattfand, bleibt fraglich (vgl. Kluger, *Ordnung* 2007, S. 297).
- 31 Vgl. einführend Vones, *Geschichte* 1993. – Zum Verhältnis Clunys zu Spanien vgl. Segl, *Königtum* 1974, insbesondere zur Legation des Hugo Candidus nach Spanien 1065-1067/68, vgl. Cowdrey, *Cluniacs* 1970, S. 214-220; zu Hugo selbst s. unten Abschnitt VI.4.13.
- 32 Vgl. jüngst Bihrer, *Begegnungen* 2012; Hägermann, *Papsttum* 2008, S. 205; Vollrath, *Investiturstreit* 2007, S. 229; Ortenberg, *Church* 1992; K. Reinhardt, *Lanfrank* 1992. Nach Vollrath, S. 244 hätten Lanfrank und sein Nachfolger Anselm mit einem starken englischen Königtum ohne päpstliche Einmischung regieren wollen, was bedeutete, dass zwar Gehorsam in großen Fragen bestanden hätte, aber eine Einmischung päpstlicherseits unerwünscht gewesen wäre. Zwar nahmen unter Papst Leo IX. einige englische Bischöfe und Äbte hin und wieder an Reformsynoden teil, doch sind keine konkreten Reformmaßnahmen im Zusammenhang mit Kontakten überliefert. Vgl. Ortenberg, *Church* 1992, S. 159 bezüglich der besuchten Synoden von Reims, Vercelli und Rom 1050: „[T]he English envoys were bound to become aware of the reforming drive in the Church under Leo IX and probably met some of the reformers at these councils, such as Humbert of Moyenmoutier.“ Zudem sei es sehr wahrscheinlich, dass „some of the eleventh-century movements of monastic reform and eremitism (...) were at least known in England, although there is no direct evidence available to confirm this supposition“ (S. 106). Selbst der Besuch des Mönches Johannes von Fécamp am englischen Königshof zeitigte keinerlei kirchenreformerische Folgen. Spirituelle Vorstellungen in seiner Richtung „were not of major consequence in England before the end of the eleventh century“, so Ortenberg, *Church* 1992, S. 107. Vgl. zu ihr allerdings die Kritik von Jäschke, *Rezension* 1996, S. 278.

welches mittelalterliche Personen eingebunden waren.<sup>33</sup> Die Ergänzung klassischer geschichtswissenschaftlicher Methoden durch Ansätze aus der Soziologie versucht, die mangelhafte und stark heterogene Quellenüberlieferung durch Methodenkombination auszugleichen. Damit trägt die Studie zu einer Materialsammlung bei, die unter anderen Fragestellungen vermehrt werden kann und so aus der „Vision eines Atlases vormodernder Kommunikation“<sup>34</sup> Realität entstehen lässt.

## I.2 Quellenlage

Um das reformerische Kommunikationsverhalten zu verstehen, ist das individuelle Handeln von Personen im Kontext konsensualer Entscheidungsfindung zu betrachten. Leider gehört dieses nicht zu den häufigsten Verschriftlichungsabsichten: Herrscherlob, Aufzeichnung der Geschichte einer Institution oder Person, Besitzdokumentation oder Muster für den Schulbetrieb.<sup>35</sup> Kommunikation interessierte Vitenautoren, Chronisten oder Urkundenschreiber nur dann, wenn sie der exemplarischen Verdeutlichung besonderer Ereignisse oder Eigenschaften diene<sup>36</sup> oder wenn Probleme im Rahmen der Informationsübermittlung auftraten<sup>37</sup>. Häufiger sind zusammenfassende und meist knappe Nennungen von Kommunikationsergebnissen, wie sie beispielsweise Synodalbeschlüsse überliefern, doch fehlen dabei Hinweise auf den jeweiligen persönlichen Anteil an der Entscheidungsfindung.<sup>38</sup> Dies mag eine Ursache sein, warum der Frage nach der praktischen Seite mittelalterlicher Kommunikation bis vor Kurzem kaum nachgegangen worden ist.

Einen weiteren, weniger der Fragestellung geschuldeten Grund bildet die Streuüberlieferung früh- und hochmittelalterlicher Quellen, so dass der überlieferungsgeschichtliche Zufall die Quellengrundlage und infolgedessen die Untersuchungsergebnisse stark beeinflusst.<sup>39</sup> Mitzudenken ist, dass Reformen, die zugleich politisch oder wirtschaftlich erfolgreich waren, eher Erwähnung in

---

33 Zitat von K. Schmid, Piacenza 1975, S. 95. Althoff, Verwandtschaft 1997, S. 197f. hielt die Erhellung der Netzwerkstrukturen bei der Analyse des komplexen Systems von wechselseitig erwiesenen Diensten für unabdingbar.

34 Dauser, Einleitung 2008, S. 17 mit Verweis auf Beaurepaire, Introduction 2002, S. 27 mit Bezugnahme auf die Aufklärung.

35 Gemeint ist in diesem Zusammenhang die Neuproduktion von Texten; reine Kopien beispielsweise literarischer Texte seien unberücksichtigt.

36 Die Chancen-Ungleichheit der Überlieferung begünstige das Unerhörte, das Fatale und benachteilige den Alltag, das Übliche, so Esch, Überlieferungs-Chance 1985, S. 540. Zu den Bischofsviten vgl. Haarländer, Vitae 2000, S. 17-26.

37 Vgl. Vollrath, Kommunikation 2008, S. 110, 112 zur Kommunikation Thomas Becketts.

38 Als historiographisches Beispiel vgl. Adam Bremensis, Gesta Hammaburg. II 69, S. 312: Erzbischof Bezelin von Hamburg-Bremen verordnet gegen das Eheleben seiner Domkanoniker gemeinsame Mahlzeiten.

39 Vgl. Esch, Überlieferungs-Chance 1985.

den Quellen fanden als lediglich auf die Reform fokussierte Personen. Insbesondere wegen der Anwendung statistischer Methoden im Rahmen der Datenbank- und Netzwerkanalyse müssen beide Aspekte bedacht werden. Während ähnlich ausgerichtete Studien für das Spätmittelalter zudem auf eine Vielzahl unterschiedlicher Quellen zurückgreifen können,<sup>40</sup> kamen die an der früh-/hochmittelalterlichen Kirchenreform Beteiligten noch ohne den Großteil solcher Verschriftlichung aus oder erachteten sie der Aufbewahrung für nicht würdig.<sup>41</sup> Immerhin fand die generelle Überlieferung meist in geistlichen Archiven statt, so dass ein Großteil der Quellen auf kirchlichen Angelegenheiten beruht – doch gerade dies beeinflusst über Qualität und Quantität wiederum die Perspektive der Überlieferung.<sup>42</sup>

Ein spezifisches Charakteristikum der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts ist die Parteilichkeit der Quellen, verursacht durch die eingangs erwähnten Auseinandersetzungen zwischen weltlichen und kirchlichen Machthabern im Rahmen des so genannten Investiturstreites.<sup>43</sup> Abhängig von der Entstehungszeit ist demnach auf eine mögliche Parteilichkeit und Polemik zu achten.<sup>44</sup>

Demzufolge muss jede überlieferte Quelle als ein potentieller Träger von Informationen über Kommunikationsbeziehungen aufgefasst werden. Wenngleich prosopographische Forschung einer möglichst großen Quellengrundlage bedarf, scheint angesichts der in einer Vorstudie eruierten Zahl aktiver Reformer, der Größe des Untersuchungsraumes sowie der Rolle von Papsttum und König- bzw. Kaisertum eine Eingrenzung auf möglichst informationsreiche Quellen dennoch angeraten.<sup>45</sup>

---

40 Vgl. Studt, Reformverbände 2008: Reformpläne, -akte, -handbücher oder -denkschriften, -kommissionen der Konzilien, Reformkonstitutionen, -statuten, -dekrete oder -avisamente.

41 Dies ist wahrscheinlicher als zu vermuten, trotz ihrer Existenz habe sich weder ein direkter noch indirekter Hinweis auf solche Texte erhalten.

42 Weil die geistlichen Archive lediglich die Urkunden aufbewahrten, in denen Bischof oder Domkapitel begünstigt wurden oder Rechtsstreitigkeiten für sich entscheiden konnten, mache die Urkundenüberlieferung „das Mittelalter noch kirchlicher, als es ohnehin schon ist“ (Esch, Überlieferungs-Chance 1985, S. 538) bzw. begünstige die Kirche und benachteilige die Laien (S. 540). Weil zudem Grundbesitzdokumentation die größte Chance auf Überlieferung hatte, erscheine das Mittelalter noch agrarischer als es das ohnehin schon gewesen sei (S. 536).

43 Vgl. allgemein zuletzt W. Hartmann, Investiturstreit 2007; Goetz, Investiturstreit 2006. Konkreter Anlass war der Streit um die Besetzung des Erzstuhles von Mailand, vgl. hierzu auch W. Goez, Kirchenform 2008, S. 123-125; Blumenthal, Investiturstreit 1982, S. 131. – Der Deutungsversuch von Suchan, Königsherrschaft 1997, S. 20-30, den Investiturstreit als Versagen bisher praktizierter Ordnungsmuster zur Konfliktbeilegung zu interpretieren, stieß bei R. Schieffer, Rez. Suchan 1999 auf Kritik.

44 Vgl. zuletzt Münsch, Fortschritt 2006. „Die Warnung Gerd Tellenbachs vor der unbesehenen Übernahme dessen, was Gregorianer über sich und andere, über den Zustand der Kirche, nicht allein Fakten mitteilend, sondern auch beurteilend, etwa hinsichtlich der realen Bedeutung von Simonie und Nikolaismus im 11. Jahrhundert verbreiteten, müßte der Forschung noch stärkere Impulse geben als bisher.“ (Staab, Reform 1992, S. 121 mit Verweis auf Tellenbach, Reform 1985, S. 100-107 und dens., Kirche 1988, F136-F145).

45 Zur Prosopographie vgl. Gebert, Tagungsbericht 2011; bei der Vorstudie handelt es sich um meine unveröffentlichte Magisterarbeit von 2007 „Aktionsgemeinschaften in der Frühphase der

Das höchste Potential für individuelle Kommunikationsüberlieferung enthalten Briefe<sup>46</sup>, die im Sinne der Netzwerkanalyse als Beobachtungsdaten verstanden werden. Sie geben nicht nur Hinweise auf Ereignisse, sondern enthalten neben infrastrukturellen Informationen<sup>47</sup> zusätzlich Vorstellungen, explizieren Standpunkte, nennen gemeinsame Bekannte und Freunde, Verhandlungspartner und Gegner – freilich alles aus Sicht des Absenders und ohne Gewähr, dass diese Briefe auch abgeschickt wurden bzw. ihre Adressaten erreichten.<sup>48</sup> Problematisch ist dabei die Grenzziehung zwischen historischer und literarischer Dimension.<sup>49</sup>

Neben Einzelüberlieferungen von Äbten und Päpsten ist als absoluter Sonderfall das 180 Briefe umfassende Corpus des Eremiten Petrus Damiani auf uns gekommen.<sup>50</sup> Es liegt in einer modernen Edition sowie einer englischen Übersetzung vor.<sup>51</sup> Generell lässt sich allerdings nur selten etwas darüber erfahren, ob den überlieferten Briefen Mitteilungen des Adressaten vorausgingen oder ob dieser eine Antwort zurücksandte.<sup>52</sup> Ganz zu schweigen von deren jeweiligen Inhalten. Häufig sind die Adressaten auch lediglich mit Siglen bezeichnet und daher nicht bzw. nur unter Vorbehalten zu identifizieren.<sup>53</sup> Dieses Beispiel ver-

---

Kirchenreform unter besonderer Berücksichtigung der Regierungszeit Heinrichs III.', die für die Jahre 1039-1056 allein 47 Personen als reformengagiert identifizierte.

- 46 Zur Gattung vgl. Hitzbleck, Tagungsbericht 2011 zur Tagung *Briefkultur im 13. und 14. Jahrhundert. Der Brief als Medium der Kommunikation im Umfeld der römischen Kurie* (Berlin 2011); Boureau, *Norme* 1991; H. Hoffmann, *Brieftechnik* 1964; die Auflistung bei Wetzstein, *Bedeutung* 2008, S. 258f., Anm. 28.
- 47 Darunter werden Informationen zum Ablauf der Kommunikation verstanden: Abfassung des Briefes, ihm vorausgegangene Kommunikation, sein Transport usw. Zur generellen Bedeutung von Briefen und Briefsammlungen als Quellen für die Geschichte des Nachrichtenaustauschs vgl. Freund, *Boten* 2001.
- 48 Zur Unterscheidung von Verfasser, Schreiber und Absender vgl. Köhn, *Latein* 1986, S. 345; Constable, *Letters* 1976, S. 42-46. Zu Reindels These, Damianis Briefe seien vielleicht gar nicht abgeschickt worden, vgl. dens., *Korrespondenten* 1975.
- 49 Vgl. R. Schieffer – Schaller, *Briefe* 1976. – Dem Thema widmete sich die Tagung *Brief und Kommunikation im Wandel. Formen, Autoren und Kontexte in den Debatten des Investiturstreits* (Hartmann, *Brief* 2016).
- 50 Dieser Sonderfall birgt freilich die Gefahr einer unverhältnismäßigen Verzerrung, denn über Erhaltenes werde mehr gearbeitet und der Abstand zwischen Überliefertem und Nicht-Überliefertem auf diese Weise noch größer, so Esch, *Überlieferungs-Chance* 1985, S. 550.
- 51 Edition: Petrus Damiani, *Briefe* 1-4; Übersetzung: Peter Damian, *Letters*. Relevant für die vorliegende Fragestellung respektive deren engeren Untersuchungszeitraum sind aus zeitlichen und inhaltlichen Gründen die Briefe 1-129.
- 52 Solche Einblicke gewährt nur der Briefverkehr zur Verwandtenehe Heinrichs III. sowie das Briefcorpus Petrus Damianis: Beispielsweise beschwerte sich Petrus Damiani, *Briefe* 2, Nr. 75, S. 375-377 bei Archidiakon Hildebrand im Jahr 1060, dass dieser ihm nicht schreibe. Der gleiche Vorwurf traf wenige Jahre später Abt Desiderius von Montecassino (ders., *Briefe* 3, Nr. 95). Eines von nur zwei erhaltenen Antwortschreiben an Damiani ist das Vorwort des so genannten *Liber gommorhianus* (ders., *Briefe* 1, Nr. 31).
- 53 Vgl. Wetzstein, *Bedeutung* 2008, S. 259.

deutlicht, dass Briefsammlungen<sup>54</sup> lediglich einen Teil der tatsächlichen schriftlichen Kommunikation umfassen – ein Teil, der in seinen Ausmaßen zudem kaum bestimmbar ist.<sup>55</sup>

Rechtstexte weisen ein heterogenes Potential auf. Privat- und Königsurkunden enthalten in den meisten Fällen wenige indirekte, selten genug direkte Hinweise auf Kontakte, die mit der Kirchenreform in Zusammenhang stehen. So sind die Reformen der Kanoniker von Avignon, Florenz und Cesena allein aus den Rechtstiteln der Ortsbischöfe bekannt, während für das personelle Umfeld Leos IX. aus den Urkunden keinerlei Reformverhalten erschlossen werden kann.<sup>56</sup> Bei den Königsprivilegien offenbart sich ein ähnliches Bild, so dass man auf die Kombination von Hinweisen angewiesen ist: Beispielsweise erwirkten die Reformmächte Lambert von Sant'Apollinare in Classe sowie Guido von Pomposa am 16. September 1045 bei König Heinrich III., der sich in Bodfeld im Harz aufhielt, Besitzbestätigungen für ihre Klöster.<sup>57</sup> Wegen der Entfernung von nur 60 km zwischen beiden Klöstern und einer Distanz zum Harz von etwa 1200 km ist eine Interessen- und Reisegemeinschaft zu vermuten. Für die Papsturkunden nahm Seibert Ähnliches an.<sup>58</sup> Die vermutete Reisezeit von mehr als fünf Wochen könnte viel Raum für reformerischen Gedankenaustausch geboten haben, doch schweigen die Quellen hierüber. Dieser Umstand wird ferner dadurch bedingt, dass sich die regelmäßige Nennung der Intervenienten und aller anwesenden Großen in Königsurkunden erst später durchsetzte.<sup>59</sup> Während die Urkunden Konrads II., Heinrichs III. und Heinrichs IV. bzw. der Kaiserin Agnes in modernen MGH-Editionen vorliegen, trifft dies für die Papsturkunden lediglich bis 1046 zu.<sup>60</sup> Für die nachfolgende Zeit bleiben Mignes Ausgaben zu benutzen, was umso misslicher ist, als gerade nach 1046 die päpstliche Urkundenproduktion rein quantitativ das bisherige Monopol der Königsurkunde im Reich durchbrach,<sup>61</sup> ein Großteil dieser Urkunden aber nicht bei Migne verzeichnet ist.<sup>62</sup>

---

54 Vgl. Scior, *Veritas* 2006, S. 114f.; Constable, *Letters* 1976. Zudem ist der primär literarisch-rhetorische Zweck von Briefsammlungen zu berücksichtigen, vgl. Wetzstein, *Bedeutung* 2008, S. 259.

55 Gründe dafür liegen auch im Umgang mit Briefen, beispielsweise in deren Verbrennen nach der Lektüre, begründet: Vgl. hierzu beispielsweise den *Liber gratissimus* (Petrus Damiani, Briefe 1, Nr. 40, S. 508, Z. 6).

56 Zu Cesena s. unten Abschnitt VI.2.2.17, zu Avignon VI.2.2.7, zum Umfeld Leos Parisse, *Entourage* 2006, S. 455.

57 Ausführlicher dazu unten Anm. 2084.

58 Seibert, *Kommunikation* 2006, S. 15: „Welche Strapazen viele der adligen Klosterstifter oder Vorsteher dafür [i.e. die Urkundenausstellung] auf sich nahmen, lässt sich angesichts der dürftigen Angaben der Quellen nur erahnen. Einzeln oder im Bund mit Gleichgesinnten benachbarter Kirchen unternahmen sie die beschwerliche Reise zum Papst.“

59 Zum Übergang von gelegentlicher zu regelmäßiger Nennung vgl. van Eickels, *Zeitenwende* 2004, S. 24, Anm. 24.

60 MGH DD H III; MGH DD K II; MGH DD H IV; Papsturkunden; vgl. dazu RP<sup>2</sup> III, 5, 1f.

61 Während Konrad II. und Heinrich III. auf durchschnittlich 20 Diplome pro Jahr gekommen seien, wäre die jährliche päpstliche Urkundenproduktion von ca. sieben Stück bis 1046 auf fast 37 Stück unter Leo IX. angestiegen, so Seibert, *Kommunikation* 2006, S. 14.

Dabei dokumentieren gerade diese das Streben reformierter Klöster und Stifte nach Sicherung ihrer Rechts- und Besitztitel durch das neu belebte Papsttum.<sup>63</sup> Das vor allem ab Papst Leo IX. verstärkt genutzte Legatenwesen hält für den hier gewählten Untersuchungszeitraum urkundlich nur wenige Hinweise bereit – auch hier müssen andere Quellengattungen ergänzend hinzugezogen werden.<sup>64</sup>

Rechtstexte, die sich aus der mehr oder weniger konsensualen Entscheidungsfindung auf päpstlichen Synoden generieren, sind kaum in authentischer Form erhalten.<sup>65</sup> Zudem wurden solche Reformdekrete „lediglich als Fixierung und Beschreibung von kirchenrechtlichen Leitgedanken aufgefaßt“, weshalb es „offenkundig gar nicht darauf ankam, die Kanones in einem festgelegten Wortlaut zu zitieren, sondern daß man sich damit begnügen konnte, die Beratungsergebnisse sinngemäß wiederzugeben, ohne hierbei an einen verbindlichen Text gebunden zu sein.“<sup>66</sup> Eine derartige Auffassung führte zu einer summarischen, die Details außen vor lassenden und knappen Niederschrift der Ergebnisse. Hinzukommt, dass „wir von den meisten Kanones gar nicht sagen können, wie sie genau zustande gekommen sind“, weil „der Austausch von Argumenten [...] in der Regel nicht im Konzilsforum, sondern in Form von mündlichen und schriftlichen Meinungsäußerungen im Umfeld der Synoden [erfolgte]“.<sup>67</sup> Diese Erkenntnis Laudages steht am vorläufigen Ende zahlreicher Versuche der älteren Forschung, individuelle Einflüsse auf einzelne Beschlüsse namhaft zu machen. Häufig kam diese Methode allerdings nicht über Vermutungen aufgrund postulierter, für eine Person als charakteristisch bezeichneter Wendungen und Formulierungen hinaus.<sup>68</sup>

---

62 Vgl. Clementis II epistolae; Leonis IX epistolae; Stephani X epistolae (Migne arbeitete noch mit einer zu hohen Ordnungszahl); Nicolai II epistolae; Alexandri II epistolae; erschließbar über die Regesten bei JL, S. 525-574. Eine dritte, neu bearbeitete Auflage der Regesten Jaffés soll 2017 erscheinen (vgl. <<http://adw-goe.de/forschung/forschungsprojekte-akademienprogramm/papsturkunden-des-fruehen-und-hohen-mittelalters/papsturkunden-des-fruehen-und-hohen-mittelalters/jaffe-3-auflage/>>, Zugriff am 09.07.2017). Die zweite Lieferung der Papstregesten bis 1058 im Rahmen der Regesta Imperii durch Karl Augustin Frech liegt inzwischen als RI<sup>2</sup> III, 5,2 vor.

63 Vgl. Seibert, Kommunikation 2006, S. 15; Gresser, Synoden 2006, S. 53f.

64 Näheres zum Legatenwesen s. unten S. 164-170. Zur Quellensituation vgl. Zey, Augen 2008, S. 79f.

65 Vgl. MGH Conc. 8; Wolter, Synoden 1988. – Edition in den MGH Const. 1 sowie in der Collectio 19. – Zur Überlieferungssituation allgemein vgl. MGH Conc. 8, S. V; W. Hartmann – Jasper, Wege 1976, S. 48. Beispielsweise sind für die 17 Synoden Alexanders II. keinerlei Akten erhalten, lediglich vier Urkunden lassen auf die Anwesenden schließen; die jeweiligen Vorgänge müssen aus Historiographie und Briefen erschlossen werden.

66 Beide Zitate bei Laudage, Ritual 1997, S. 300f., wobei das erste die Beobachtungen von R. Schieffer, Rechtstexte 1986, S. 54-56 und 68f. zusammenfasst. Vgl. zudem zuletzt Gresser, Synoden 2006, S. 19f., Anm. 53 mit weiterer Literatur.

67 Laudage, Ritual 1997, S. 305f. Vgl. ebd., S. 299; Krause, Papstwahldekret 1960, S. 18. S. auch unten S. 155.

68 Eine Zusammenfassung der Methodendiskussion, die von Michel, Papstwahl 1936 ausgelöst worden war und besonderen Widerspruch bei Krause, Papstwahldekret 1960 sowie R. Schieffer, Investiturverbot 1981, S. 56 fand, bot Freund, Studien 1995, S. 5f. Vgl. zuletzt Schrör, Metro-

Vor jedem Konzil sind ferner Beratungen über die geplanten Inhalte sowie die notwendige Organisation seitens des Veranstalters anzunehmen, insbesondere bei päpstlichen Synoden, die zumeist einen größeren Teilnehmerkreis versammelten. Von individuell adressierten Einladungen erfährt man nur im Falle eines Nicht-Erscheinens des Geladenen.<sup>69</sup> Ein nicht geringerer Aufwand war von den Teilnehmern zu erbringen, mussten sie doch ihre Reise organisieren und bildeten dazu nicht selten Reisegemeinschaften; wenngleich die Eingeladenen zum Erscheinen verpflichtet waren<sup>70</sup> und der Kreis der Reisepartner dadurch begrenzt war, konnte man ihn sich innerhalb dessen doch nach eigenen Vorstellungen wählen.<sup>71</sup> Selten genug enthalten die Quellen Hinweise über diesen Aspekt konsensualer Entscheidungsfindung.

Generell kommen Überlieferungen zu reformerischen Handlungen einzelner Personen häufig nicht über die reine Nennung von Ereignissen hinaus.<sup>72</sup> Dass ein Kloster „reformiert“, dass gegen ein simonistisches Vergehen angegangen, dass konkubinistische Verbindungen von Priestern getrennt wurden, ist durchaus gut fassbar. Was allzu häufig leider fehlt, sind Beschreibungen und Datierungen der Vorgänge: Selten werden Namen der Beteiligten genannt, eher Kollektive als ablehnend oder akzeptierend charakterisiert; selten finden Details Erwähnung, die Einblicke in den genauen Ablauf der Reformhandlungen bzw. die darüber stattfindende Kommunikation gewähren; ebenso rar sind genauere Zeitangaben. Was die vorliegende Untersuchung dennoch möglich macht, ist die Vielzahl der Vorarbeiten, die bereits einen umfangreichen Grundstock an Informationen zu den Reformern, ihren Wirkungsstätten und ihrer Bedeutung zusammengetragen haben.

Aus ihnen lässt sich auf die Aussagekraft bestimmter Quellen für die vorliegende Fragestellung schließen. So ist einerseits das Fehlen einer Lebensbeschreibung Heinrichs III., wie sie Wipo für Konrad II. verfasst hat, zu bedauern, andererseits besitzen die wenigen erhaltenen Tatenberichte über andere Personen mangelnde inhaltliche Informationskraft.<sup>73</sup> Fragen nach Glaubwürdigkeit und Historizität der Viten Odilos von Cluny scheinen beispielsweise ins Leere zu laufen;<sup>74</sup> es seien hauptsächlich Topoi zu erwarten.<sup>75</sup> Zwar lassen sich gelegent-

---

politangewalt 2009, S. 116, Anm. 120. Zu parallelen Diskussionen für die Traktatliteratur vgl. Anton, Traktat 1982, S. 64.

69 So beispielsweise beim Erzbischof von Dol 1059/1060, s. unten Anm. 1976f.

70 Vgl. oben Anm. 27f.

71 Vgl. Seibert, Kommunikation 2006, S. 15.

72 Vgl. beispielsweise Schäfer, Studien 1991, S. 116 zu Abt Poppo von Stablo oder Petrus Damiani, der über Tatsachen schreibe, die er von allen Seiten regelmäßig höre und nicht unbesprochen lassen wolle, und der zugleich den häufig von seinen Gegnern vorgebrachten kanonischen Einwänden entgegneten möchte (ders., Briefe 1, Nr. 40, S. 477, Z. 19f. und S. 481, Z. 16f.).

73 Vgl. Haarländer, Vitae 2000 und s. unten Abschnitt VI.

74 Vgl. Richter, Persönlichkeitsdarstellung 1972, S. 194.

75 Vgl. Neiske, Abt 2005, S. 57 (mit Bezug auf die Viten Odilos und Hugo von Cluny) sowie Richter, Persönlichkeitsdarstellung 1972, S. 226. – Zur Schwierigkeit der Interpretation von Viten für Bischofserhebungen vgl. Schütte, Bischofserhebungen 1998, zu Bischofsviten generell Haarländer, Vitae 2000.

lich Erwähnungen von Treffen, Gesprächen und Reformhandlungen ebenso in Viten und Gestae finden, doch darf die Darstellungsabsicht nie außen vor gelassen werden.<sup>76</sup> In diesen Fällen bleibt die konkrete Kommunikationssituation zudem häufig unklar.<sup>77</sup>

Erzählende Quellen wie Chroniken und Annalen berichten meistens summarisch und bereiten der Verwendung statistischer Methoden durch ihren typischen „Mangel an Interesse für eine ‚interne‘ Genauigkeit unterhalb des Jahresdatums“<sup>78</sup> zusätzliche Schwierigkeiten. Darüber hinaus sind einige Autoren schlecht informiert und/oder durch die Auseinandersetzungen im Investiturstreit in ihrer Sichtweise beeinflusst.<sup>79</sup> In dieser Hinsicht ‚unbelastete‘ Quellen sind kaum vorhanden. Dies wird bei den oberitalienischen Reformbewegungen ab den 1050er Jahren in Brescia, Cremona, Florenz, Piacenza und Mailand deutlich, wobei die Mailänder Verhältnisse am besten dokumentiert sind: Verschiedene Quellengattungen haben sich sowohl von Reformern als auch von ihren Gegnern erhalten und sind entsprechend perspektivisch verfasst.<sup>80</sup> Bei

---

76 Vgl. die Neuinterpretation der *Gesta epp. Cameracensium* bezüglich des Gottesfriedens von 1023 und der Rolle Bischof Gerhards I. von Cambrai durch Riches, Peace 2010. S. dazu ausführlicher unten Anm. 179.

77 S. unten Anm. 297.

78 Goetz, *Geschichtsschreibung* 2008, S. 204.

79 Ein häufig starkes Engagement für Probleme der Gegenwart habe die Geschichtsschreiber zwangsläufig zur Parteinahme herausgefordert. Demzufolge habe weniger der tatsächliche Verlauf der Ereignisse im Mittelpunkt der Darstellung gestanden, sondern die mehr oder weniger subjektiv gefärbte Meinung, die sich der Chronist von ihnen gebildet hatte. Weiter sei das Bestreben erkennbar, auf die Meinungsbildung der Zeitgenossen einzuwirken, so Struve, Wende 1992, S. 356. Struve führte als Beispiel den Bericht des Niederaltaicher Annalisten über die Auseinandersetzungen um den simonistischen Praktiken beschuldigten Robert von Bamberg an: Der Annalist rechtfertige seinen Bericht damit, dass er in erzieherischer Absicht eine auf die Zeitgenossen ausgehende abschreckende Wirkung haben solle (vgl. Ann. Althenses zu 1071, S. 84).

80 Zum Zusammenhang zwischen religiösen Konflikten und kommunaler Entwicklung in den genannten Städten vgl. die herausragende Arbeit von Zumhagen, *Konflikte* 2002. Zur Quellenlage für Mailand vgl. ebd., S. 28-42; Golinelli, *Pataria* 1984, S. 23-34. – Für die Reform des Mailänder Klerus stehen die Briefe des Priesters Siro, des Predigers Arialdo als Anführer der Reformbewegung sowie Papst Alexanders II.; Arialdo wurde zudem um 1075 eine eigene *Vita* gewidmet: Die Briefe Siro und Arialdos sind als Anhang der *Vita s. Arialdi* überliefert (Andrea di Strumi, *Vita s. Arialdi*). Eine italienische Übersetzung bot Golinelli, *Pataria* 1984, S. 69-116. – Die Briefe Papst Alexanders II. finden sich bei Migne (*Alexandri II epistolae*) sowie ergänzend in den *Epistolae ineditae*. – Auch der *Liber ad amicum* des Bischofs Bonizo von Sutri beschäftigt sich mit den Mailänder Vorgängen: Edition: Bonizonis liber ad amicum. Eine englische Übersetzung fertigte Robinson, *Reform* 2004 an, Auszüge des sechsten und siebten Buches auf Italienisch bei Golinelli, *Pataria* 1984, S. 117-127. Zu Bonizo selbst vgl. Berschin, *Bonizo* 1972. – Als exzeptionell ist der Brief Petrus Damianis einzuschätzen, der als päpstlicher Legat und Augenzeuge 1059/1060 über die Ereignisse vor Ort berichtete: Petrus Damiani, *Briefe* 2, Nr. 65, S. 228-247; in italienischer Übersetzung bei Golinelli, *Pataria* 1984, S. 167-178. Auch Damianis Briefe Nr. 84, 101, 129 (in: *Petrus Damiani, Briefe* 2 + 3) beziehen sich auf die *Pataria*. – Als Gegner der Reform berichten Arnulf von Mailand in seinen *Bischofsgesta* und Landulf senior, dessen Bericht zwar stark emotional beeinflusst ist, dafür aber sonst nicht überlieferte Gesichtspunkte enthält: Arnulf von Mailand, *Liber gestorum* III, S. 167-205; italienische Übersetzung von Auszügen des 1072-

deren Analyse und -interpretation muss die leidenschaftliche Stellungnahme beider Seiten und eine entsprechende Perspektive auf die Ereignisse stets mitgedacht werden.

Bis in die 1060er Jahre liegen vereinzelte und oft nur grob zu datierende Erörterungen über Simonie, Verwandtenehe und die Rolle von Laien in der Kirche oder Berichte über päpstliche Legationen vor.<sup>81</sup> Für die anschließende Zeit hingegen sind verstärkt solche Texte erhalten, „die die Richtigkeit der Reformideen und des eigenen Standpunktes in der Auseinandersetzung zwischen Regnum und Sacerdotium mit (nach Meinung der Autoren) stichhaltigen geistigen Argumenten beweisen wollten.“<sup>82</sup> Über Zweck und Bedeutung dieser aufgrund des Untersuchungszeitraums hier nicht weiter relevanten so genannten Streitschriften herrscht allerdings noch immer Uneinigkeit.<sup>83</sup> Und auch eine eindeutige Gattungsordnung ist aufgrund der vielfältigen Inhalte und Anlässe nicht immer möglich.

Zusammenfassend bleibt festzuhalten, dass die Fragestellung eine umsichtige Kombination verschiedener Arten von Schriftquellen erfordert, um sowohl die quantitative wie qualitative Heterogenität des Quellenmaterials zu kompensieren als auch dessen teilweise geringe Informationskraft voll auszuschöpfen. Schließlich hängt die Qualität der Netzwerkanalyse von einer möglichst breiten, zugleich aber verlässlichen und daher möglichst transparenten Datenbasis ab.

---

1077 entstandenen, kurzen und teilweise fehlerhaften Textes bei Golinelli, Pataria 1984, S. 131-141; Landulfi historia Mediolanensis III, S. 73-100. Am Beginn des 12. Jahrhunderts verfasst, ist dieser Text der einzige Zeuge bezüglich der Verteidigung der Ehe durch den Mailänder Klerus. Italienische Übersetzung des dritten Buches in Auszügen bei Golinelli, Pataria 1984, S. 147-163. – Bezüglich der drei päpstlichen Legationen ist die Quellenlage unterschiedlich: Von der ersten Legation Ende 1057 ist nur die Sache als solche berichtet, über die zweite handelt der eben genannte Brief Petrus Damianis, zur dritten durch Bischof Mainard von Silva Candida und Kardinalpriester Johannes Minutus 1067 vgl. IP 6,1, S. 48, Nr. 99, Text in der Collectio 19, Sp. 946A-948E; ital. Übersetzung bei Golinelli, Pataria 1984, S. 179-183.

81 Zu den jeweiligen Quellen s. unten Abschnitt II.2.

82 Goetz, Geschichtsschreibung 2008, S. 49.

83 In den MGH LdL werden auch Texte, die vor der Jahrhundertmitte entstanden, darunter gefasst. Vgl. einfürend am besten R. Schieffer, Libelli 1991. Laut Suchan, Königsherrschaft 1997, S. 260 und 303 sollten manche Streitschriften als „praxisorientierte Hilfsmittel bei der Vorbereitung von Verhandlungen“ dienen und „für konkrete, pragmatische Zwecke geschrieben worden“ sein – „aber für alle oder auch nur die meisten dieser Texte gilt das keineswegs“, so W. Hartmann, Wahrheit 2007, S. 78, weil die Gliederung wenig benutzerfreundlich und der Umfang zu groß gewesen seien.

## I.3 Methodik

### I.3.1 Vorgehensweise

Um herauszufinden, „wann und wie diese Reformkreise in Kontakt zueinander getreten waren und diese Beziehungen in der Folgezeit aufrechterhalten wurden“<sup>84</sup>, findet ein sechsstufiges Vorgehen Anwendung.

Zunächst werden die Begriffe ‚Kommunikation‘, ‚Reform‘ und ‚Reformer‘ definiert. Die so bestimmten Charakteristika dienen in einem zweiten Schritt als Kriterien für die Analyse der umfangreichen Forschung. So ergeben sich nicht nur eine konkrete Zahl von Personen, die sich für die Reform der Kirche engagierten, sondern auch erste Hinweise auf deren Kommunikationsverhalten. Diese Informationen werden als Drittes in einem Personenkatalog zusammengestellt und durch Quellenstudien ergänzt.<sup>85</sup> Aufbauend auf diesem Katalog werden in einem vierten Schritt alle erschließbaren Kontakte<sup>86</sup>, die einen Bezug zum hier angewandten Verständnis von Kirchenreform aufweisen, zusammengetragen. Die Sammlung dieser Kontakte erfolgt mittels einer Datenbank, die erstmals die überlieferte und elektronisch darstellbare Kommunikation bezüglich der Kirchenreform in der Mitte des 11. Jahrhunderts in elektronischer Form enthält und als Basis für weitere Studien zur Verfügung gestellt wird. Als Fünftes erfolgt die Verwendung von VennMaker 1.3.5 für Egoanalysen sowie eine Codierung der Daten unter Nutzung des Templates NodeXL für Microsoft® Excel® 2010.<sup>87</sup> Dadurch entstehen Netzwerkgraphen, deren Interpretation – die eigentliche Netzwerkanalyse (NWA) – in Kombination mit einer qualitativen Analyse der Quellen schließlich sechstens beantwortet, auf welche Weise Reformer miteinander in Kontakt traten und wie sich dies in räumlicher und zeitlicher Dimension gestaltete.

Diese Vorgehensweise spiegelt sich in der Gliederung der Arbeit: Nach der Erläuterung von Fragestellung, Quellenlage und Methodik stellt das zweite Kapitel die terminologischen, thematischen und personellen Aspekte der Kirchenreform vor. Kapitel drei konzentriert sich auf die strukturelle Durchdringung<sup>88</sup> der Kirchenreform aus unterschiedlichen Perspektiven: Zunächst erfas-

---

84 Freund, Briefe 2007, S. 48f., Anm. 17.

85 Zur Einschätzung der Prosopographie als Hilfsmittel vgl. Johaneck, Mittelalterforschung 2003, S. 30. Die Kombination von Prosopographie und Netzwerkanalyse versuchte Gramsch, Juristen 2003.

86 Zum hier verwendeten Begriff ‚Kontakt‘ s. folgenden Abschnitt I.3.2.

87 VennMaker ist eine „Akteurszentrierte Darstellung und Analyse sozialer Netzwerke“, verfügbar via <<http://www.vennmaker.com>>, Zugriff am 09.07.2017. Zu NodeXL vgl. derzeit noch allein Hansen – Shneiderman – Smith, Analyzing 2011. Dabei handelt es sich um eine Hilfestellung für die Analyse moderner sozialer Netzwerke – für historische Anwendungen ist entsprechend zu abstrahieren und es gilt, eigene Lösungsmöglichkeiten für deren Spezifika zu finden. Einen Überblick über weitere Netzwerksoftware gaben Huisman – van Duijn, Guide 2011.

88 Dies entspricht der Forderung von Althoff, Verwandtschaft 1997, S. 197f., der es für unabdingbar hielt, die Struktur der Netzwerke zu erhellen, in die mittelalterliche Personen durch Ver-

sen exemplarische Analysen das Kommunikationsverhalten einzelner Reformer und die organisatorischen Möglichkeiten der Zusammenarbeit. Anschließend steht die strukturelle Entwicklung im Fokus, wobei die Kommunikationsformen, -arten und -wege sowie die Raumerfassung von besonderem Interesse sind.<sup>89</sup> Ein zusammenfassender Blick auf die chronologische Entwicklung schließt die Studie ab.

Um die Darstellung der komplexen Kommunikationsverhältnisse von personellen Hintergrundinformationen zu entlasten, Dopplungen zu vermeiden und eine rasche Informationsgewinnung über Personen zu ermöglichen, enthält der Anhang einen Personenkatalog. Er verzeichnet zusammenfassend den Werdegang einer nachweislich reformengagierten Person, ihr Verhältnis zu anderen Reformern sowie ihr Bemühen um das Erreichen von Reformzielen. Diese Zusammenstellung ist insbesondere bei jenen Personen von Vorteil, die in keinem der gängigen Nachschlagewerke oder Lexika zu finden sind. Damit stellt der Katalog die erste personelle Übersicht zur Kirchenreform in der Mitte des 11. Jahrhunderts dar.<sup>90</sup>

### I.3.2 Netzwerkanalyse

Ausgehend von der Prämisse, dass nicht Individuen oder Personengruppen die soziale Welt bilden, sondern ihre Beziehungen untereinander, hat sich in den Sozialwissenschaften verstärkt ab den 1970er Jahren die Netzwerkanalyse (NWA) entwickelt und als ertragreicher Forschungsansatz erwiesen.<sup>91</sup> Da auch Historiker nach den Handlungen von Individuen und deren Kontext fragen, überrascht es nicht, dass die Geschichtswissenschaften eigene Ansätze zum Verständnis sozialer Beziehungen entwickelten, aber auch das Konzept der sozialen NWA adaptierten.<sup>92</sup> Den Anwendungsmöglichkeiten sind nahezu keine

---

wandtschaft, Freundschaft und anderes eingebunden waren, um das komplexe System von wechselseitig erwiesenen Diensten, Begünstigungen und Hilfen adäquat erfassen zu können.

89 Für die Konzilien des 15. Jahrhunderts hat diese Aspekte, methodisch ähnlich, auch Birgit Studt, Reformverbände 2008, S. 305 in Aufsatzform untersucht. Ihr letzter Schritt sah dabei einen Vergleich unterschiedlicher Kommunikationsstränge bzw. -netze hinsichtlich deren Reichweite, Dichte und Tragfähigkeit bzw. Raumerfassung vor.

90 Die einzigen mir bekannten Personenübersichten sind Parisse, Entourage 2006 (Beraterumfeld Papst Leos IX.), und T. Schmidt, Alexander II. 1977 (Beraterumfeld Papst Alexanders II.), die beide aus der Analyse einer Einzelperson hervorgingen.

91 Vgl. den Rückblick Freeman, Development 2011; als Beispiel für frühe Studien Boissevain, Friends 1974.

92 Die Untersuchung von Netzwerken forderte beispielsweise Althoff, Verwandtschaft 1997, S. 197f. Vgl. den Verflechtungsansatz von Reinhard, Freunde 1979 und den als Meilenstein geltenden Aufsatz Padgett – Ansell, Action 1993 sowie als einführender Überblick Düring – Eumann, Netzwerkforschung 2013 und Gamper – Reschke – Düring, Knoten 2015. Mein herzlicher Dank an Dr. Marten Düring für eine Einsichtnahme vor Drucklegung. – Die wachsende Popularität der Informationstechnologie in den Geisteswissenschaften führt zur Ausprägung ‚digitaler Geisteswissenschaften‘ (Digital Humanities), deren Anwender sich noch immer vorrangig auf Workshops und Konferenzen oder über über Verbände wie ‚Digitale Geisteswissenschaften