

Stefanie Albus-Kötz

# Von Krautgärten, Äckern, Gülten und Hühnern

Studien zur Besitz- und Wirtschaftsgeschichte  
des Prämonstratenserstifts Adelberg  
im Mittelalter 1178–1535



Jan Thorbecke Verlag

Gedruckt mit freundlicher Unterstützung durch:

Stauferstiftung Göppingen  
Stiftung der Kreissparkasse Waiblingen  
Geschichts- und Altertumsverein Göppingen e.V.  
Württembergischer Geschichts- und Altertumsverein e.V.  
Gemeinde Adelberg



Für die Schwabenverlag AG ist Nachhaltigkeit ein wichtiger Maßstab ihres Handelns. Wir achten daher auf den Einsatz umweltschonender Ressourcen und Materialien.

Dieses Buch wurde auf FSC®-zertifiziertem Papier gedruckt. FSC (Forest Stewardship Council®) ist eine nicht staatliche, gemeinnützige Organisation, die sich für eine ökologische und sozial verantwortliche Nutzung der Wälder unserer Erde einsetzt.

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2014 by Jan Thorbecke Verlag der Schwabenverlag AG, Ostfildern  
[www.thorbecke.de](http://www.thorbecke.de) · [info@thorbecke.de](mailto:info@thorbecke.de)

Alle Rechte vorbehalten. Ohne schriftliche Genehmigung des Verlages ist es nicht gestattet, das Werk unter Verwendung mechanischer, elektronischer und anderer Systeme in irgendeiner Weise zu verarbeiten und zu verbreiten. Insbesondere vorbehalten sind die Rechte der Vervielfältigung – auch von Teilen des Werkes – auf photomechanischem oder ähnlichem Wege, der tontechnischen Wiedergabe, des Vortrags, der Funk- und Fernsehendung, der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, der Übersetzung und der literarischen oder anderweitigen Bearbeitung.

Dieses Buch ist aus alterungsbeständigem Papier nach DIN-ISO 9706 hergestellt.  
Abbildung auf dem Schutzumschlag: Kieser-Ortsansichten, HStA Stuttgart H 107/15, Nr. 7, Bl. 23 (Kloster Adelberg)  
Satz und Gestaltung: Stefan Kötz  
Druck: Memminger MedienCentrum, Memmingen  
Gesamtherstellung: Jan Thorbecke Verlag, Ostfildern  
Hergestellt in Deutschland  
ISBN 978-3-7995-5273-8

# Inhalt

Vorwort	XIII	
1	Einleitung	I
1.1	Ziel der Arbeit und Forschungsstand	I
1.2	Quellenlage	5
1.3	Geschichtlicher Überblick	6
1.3.1	Die Gründung	6
1.3.2	Von 1240 bis zur Verlegung des Frauenkonvents 1476	12
1.3.3	Die Verlegung des Frauenkonvents nach Lauffen	16
1.3.4	Die Zeit Abt Berthold Dürrs (ca. 1459/60–ca. 1501) im Zeichen einer inneren Reform	20
1.3.5	Die Zeit Abt Leonhard Dürrs zwischen Ordensreform, Bauernkrieg und Reformation	28
1.3.6	Die Aufhebung im Zuge der Reformation	37
1.3.7	Wiederbesiedlung und Restitution im konfessionellen Zeitalter	41
2	Die Besitzentwicklung	43
2.1	Gründungsbesitz und erste Schenkungen durch die Staufer	43
2.2	Weitere Schenkungen und Begünstigungen durch die Staufer	51
2.3	Weiterer Frühbesitz und Schenkungen aus nicht-staufischer Hand bis ca. 1250	53
2.4	Die Besitzentwicklung bis zur Reformation im Überblick	56
2.4.1	Von der Gründung bis 1300	56
2.4.2	Von 1300 bis 1400	58
2.4.3	Von 1400 bis 1500	61
2.4.4	Von 1500 bis zur Aufhebung 1535	66
3	Der Adelberger Besitz	68
3.1	Die Quellengattung Lagerbuch	68
3.2	Die Adelberger Lagerbücher	70
3.3	Die Struktur der Adelberger Grundherrschaft	80
3.3.1	Verwaltungsstruktur und Umfang	80
3.3.2	Leiheformen	87
3.3.3	Güter	90
3.3.4	Abgaben	91
3.3.5	Dienste	92
3.4	Die Adelberger Grundherrschaft am Beispiel von Hundsholz, Schlat, Deizisau	94
3.4.1	Hundsholz (heute Adelberg, Lkr. Göppingen)	94
3.4.2	Schlat (Lkr. Göppingen)	100
3.4.3	Deizisau (Lkr. Esslingen)	108

3.5	Katalog des Adelberger Besitzes	112
3.5.1	Adelberg (Lkr. Göppingen)	112
3.5.2	Aichelberg (Lkr. Göppingen)	113
3.5.3	Aichenbachhof (Gem. Plüderhausen, Rems-Murr-Kreis)	113
3.5.4	Aichschieß (Gem. Aichwald, Lkr. Esslingen)	113
3.5.5	Albershausen (Lkr. Göppingen)	114
3.5.6	Alfdorf (Rems-Murr-Kreis)	114
3.5.7	Altbach (Lkr. Esslingen)	114
3.5.8	Altböllinger Hof (Gem. Neckargartach, Stkr. Heilbronn)	120
3.5.9	Altersberg (Gem. Gschwend, Ostalbkreis)	120
3.5.10	Asperglen (Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	120
3.5.11	Baltmannsweiler (Lkr. Esslingen)	122
3.5.12	Bärenbach (Unterurbach, Gem. Urbach, Rems-Murr-Kreis)	122
3.5.13	Bartenbach (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	122
3.5.14	Berg (Stkr. Stuttgart)	124
3.5.15	Bezgenriet (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	124
3.5.16	Birenbach (Lkr. Göppingen)	126
3.5.17	Birkenweißbuch (Gem. Berglen, Rems-Murr-Kreis)	126
3.5.18	Bissingen an der Teck (Lkr. Esslingen)	128
3.5.19	Böckingen (Stkr. Heilbronn)	128
3.5.20	Böhringen (Unterböhringen, Stadt Bad Überkingen, Lkr. Göppingen)	129
3.5.21	Börtlingen (Lkr. Göppingen)	130
3.5.22	Breech (Gem. Börtlingen, Lkr. Göppingen)	132
3.5.23	Buchengehren (Pfahlbronn, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	132
3.5.24	Buhlbronn (Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	133
3.5.25	Burgholz (Pfahlbronn, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	134
3.5.26	Cannstatt (Bad Cannstatt, Stkr. Stuttgart)	134
3.5.27	+ Cunenweiler (Stadt Welzheim, Rems-Murr-Kreis)	135
3.5.28	Deizisau (Lkr. Esslingen)	135
3.5.29	Dettingen unter Teck (Lkr. Esslingen)	135
3.5.30	Drackenstein (Lkr. Göppingen)	136
3.5.31	Dürnau (Lkr. Göppingen)	137
3.5.32	Ebersbach an der Fils (Lkr. Göppingen)	139
3.5.33	Ebersberg (Gem. Kaisersbach, Rems-Murr-Kreis)	139
3.5.34	Ebni (Gem. Kaisersbach, Rems-Murr-Kreis)	140
3.5.35	Endersbach (Stadt Weinstadt, Rems-Murr-Kreis)	140
3.5.36	+ Erliswang (Holzhausen, Gem. Uhingen, Lkr. Göppingen)	140
3.5.37	Eschenbach (Lkr. Göppingen)	141
3.5.38	Esslingen am Neckar (Lkr. Esslingen)	142
3.5.39	Faurndau (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	144
3.5.40	Fellbach (Rems-Murr-Kreis)	146
3.5.41	Flein (Lkr. Heilbronn)	146
3.5.42	Frauenzimmern (Stadt Güglingen, Lkr. Heilbronn)	147
3.5.43	Gammelshausen (Lkr. Göppingen)	147

3.5.44	Gebrech (Breech, Gem. Börtlingen, Lkr. Göppingen, oder Brech, Pfahlbronn, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	147
3.5.45	+ Geiersweiler (Buchengehren, Pfahlbronn, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	148
3.5.46	+ Gleffhain (Steinbruck, Stadt Welzheim, Rems-Murr-Kreis)	148
3.5.47	Gmeinweiler (Gem. Kaisersbach, Rems-Murr-Kreis)	148
3.5.48	Gmünd (Schwäbisch Gmünd, Ostalbkreis)	149
3.5.49	Göggingen (Ostalbkreis)	149
3.5.50	Göppingen (Lkr. Göppingen)	150
3.5.51	Großeislingen (Stadt Eislingen/Fils, Lkr. Göppingen)	151
3.5.52	Großheppach (Stadt Weinstadt, Rems-Murr-Kreis)	152
3.5.53	Gruibingen (Lkr. Göppingen)	152
3.5.54	Grunbach (Gem. Remshalden, Rems-Murr-Kreis)	153
3.5.55	Gschwend (Ostalbkreis)	153
3.5.56	Haberschlacht (Stadt Brackenheim, Lkr. Heilbronn)	153
3.5.57	Hall (Schwäbisch Hall, Lkr. Schwäbisch Hall)	154
3.5.58	+ Hart (Stetten im Remstal, Gem. Kernem im Remstal, Rems-Murr-Kreis)	154
3.5.59	Hattenhofen (Lkr. Göppingen)	155
3.5.60	Hausen an der Zaber (Stadt Brackenheim, Lkr. Heilbronn)	155
3.5.61	Hebsack (Gem. Remshalden, Rems-Murr-Kreis)	155
3.5.62	Heilbronn (Stkr. Heilbronn)	156
3.5.63	Heiningen (Lkr. Göppingen)	157
3.5.64	Heinlesmühle (Vordersteinenberg, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	160
3.5.65	Hepsisau (Stadt Weilheim an der Teck, Lkr. Esslingen)	160
3.5.66	Hochdorf (Lkr. Esslingen)	160
3.5.67	Hohenacker (Stadt Waiblingen, Rems-Murr-Kreis)	162
3.5.68	Hoheneck (Stadt Ludwigsburg, Lkr. Ludwigsburg)	162
3.5.69	Hohenstaufen (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	162
3.5.70	Hohrein (Hohenstaufen, Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	163
3.5.71	Holzhausen (Gem. Uhingen, Lkr. Göppingen)	163
3.5.72	Holzheim (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	165
3.5.73	Holzmaden (Lkr. Esslingen)	169
3.5.74	+ Horswerz (Stadt Esslingen am Neckar, Lkr. Esslingen)	170
3.5.75	Humberg (Gem. Gschwend, Ostalbkreis)	170
3.5.76	Hundsberg (Altersberg, Gem. Gschwend, Ostalbkreis)	170
3.5.77	Hundsholz (heute Adelberg, Lkr. Göppingen)	170
3.5.78	Hürbelsbach (Stadt Donzdorf, Lkr. Göppingen)	170
3.5.79	Iltishof (Gem. Eschenbach, Lkr. Göppingen)	171
3.5.80	Jebenhausen (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	171
3.5.81	Jettenbach (Schmidhausen, Stadt Beilstein, Lkr. Heilbronn)	172
3.5.82	Kaisersbach (Rems-Murr-Kreis)	172
3.5.83	+ Kersch (Gem. Deizisau, Lkr. Esslingen)	173
3.5.84	Kirchenkirnberg (Stadt Murrhardt, Rems-Murr-Kreis)	173
3.5.85	Kirchhausen (Stkr. Heilbronn)	174
3.5.86	Kirchheim unter Teck (Lkr. Esslingen)	175
3.5.87	Kitzen (Gem. Ottenbach, Lkr. Göppingen)	175

3.5.88	Klaffenbach (Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	176
3.5.89	Kleineislingen (Stadt Eislingen/Fils, Lkr. Göppingen)	176
3.5.90	Kleinheppach (Gem. Korb, Rems-Murr-Kreis)	176
3.5.91	Klingenberg (Stkr. Heilbronn)	176
3.5.92	Köngen (Lkr. Esslingen)	177
3.5.93	Korb (Rems-Murr-Kreis)	177
3.5.94	Krehwinkel (Asperglen, Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	177
3.5.95	Lauffen am Neckar (Lkr. Heilbronn)	178
3.5.96	+ Leimberg (Gosbach, Gem. Bad Ditzenbach, Lkr. Göppingen)	178
3.5.97	Lerchenberg (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	178
3.5.98	Lindental (Schlechtbach, Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	178
3.5.99	Lobenrot (Schanbach, Gem. Aichwald, Lkr. Esslingen)	179
3.5.100	Lotenberg (Gem. Eschenbach, Lkr. Göppingen)	179
3.5.101	Lutoldswyler (Hellershof, Vordersteinenberg, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	179
3.5.102	Mannenberg (Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	179
3.5.103	Mannenweiler (Grab, Gem. Großerlach, Rems-Murr-Kreis)	180
3.5.104	Mettingen (Stadt Esslingen am Neckar, Lkr. Esslingen)	180
3.5.105	Metzlinweiler (Buhlbronn, Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	180
3.5.106	Michelau (Schlechtbach, Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	180
3.5.107	Michelsberg (Unterböhringen, Gem. Bad Überkingen, Lkr. Göppingen)	181
3.5.108	Miedelsbach (Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	181
3.5.109	Mittelweiler (Pfahlbronn, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	182
3.5.110	Möglingen (Lkr. Ludwigsburg)	182
3.5.111	Mönchhof (Gem. Kaisersbach, Rems-Murr-Kreis)	183
3.5.112	Nabern (Stadt Kirchheim unter Teck, Lkr. Esslingen)	184
3.5.113	Nardenheim (Gem. Gschwend, Ostalbkreis)	184
3.5.114	Nassach (Baierock, Gem. Uhingen, Lkr. Göppingen)	184
3.5.115	+ Nasspun (Gem. Waldhausen, Ostalbkreis, oder Gem. Plüderhausen, Rems-Murr-Kreis)	184
3.5.116	Neckargartach (Stkr. Heilbronn)	185
3.5.117	Neckargröningen (Gem. Remseck am Neckar, Lkr. Ludwigsburg)	185
3.5.118	Neckarweiningen (Stadt Ludwigsburg, Lkr. Ludwigsburg)	185
3.5.119	Necklinsberg (Asperglen, Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	185
3.5.120	Neustadt (Stadt Waiblingen, Rems-Murr-Kreis)	186
3.5.121	Neustetten (Kirchenkirnberg, Stadt Murrhardt, Rems-Murr-Kreis)	186
3.5.122	+ Nidernvulisbach (Bezgenriet, Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	186
3.5.123	Niederwälden (Gem. Wangen, Lkr. Göppingen)	187
3.5.124	Nordheim (Lkr. Heilbronn)	188
3.5.125	Notzingen (Lkr. Esslingen)	188
3.5.126	Oberberken (Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	188
3.5.127	Oberboihingen (Lkr. Esslingen)	190
3.5.128	Oberesslingen (Stadt Esslingen am Neckar, Lkr. Esslingen)	190
3.5.129	Oberhausen (Gem. Rechberghausen, Lkr. Göppingen)	191
3.5.130	Oberndorf (Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	191
3.5.131	Obersteinenberg (Stadt Welzheim, Rems-Murr-Kreis)	192

3.5.132	Oberwälden (Gem. Wangen, Lkr. Göppingen)	192
3.5.133	+ Oedhain (Gem. Rechberghausen, Lkr. Göppingen)	193
3.5.134	+ Oedweiler (Gem. Börtlingen, Lkr. Göppingen)	194
3.5.135	Oeffingen (Stadt Fellbach, Rems-Murr-Kreis)	194
3.5.136	Ohmden (Lkr. Esslingen)	196
3.5.137	Oppelsbohm (Gem. Berglen, Rems-Murr-Kreis)	196
3.5.138	Ötlingen/Teck (Stadt Kirchheim unter Teck, Lkr. Esslingen)	197
3.5.139	Owen (Lkr. Esslingen)	197
3.5.140	Pfaffenhofen (Lkr. Heilbronn)	197
3.5.141	Pfahlbronn (Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	197
3.5.142	Pliensbach (Gem. Zell unter Aichelberg, Lkr. Göppingen)	197
3.5.143	Plochingen (Lkr. Esslingen)	198
3.5.144	Plüderhausen (Rems-Murr-Kreis)	198
3.5.145	+ Pöpplinsweiler (Gem. Börtlingen, Lkr. Göppingen)	198
3.5.146	Radelstetten (Großdeinbach, Stadt Schwäbisch Gmünd, Ostalbkreis)	199
3.5.147	Rauensweiler (Schillinghof, Gem. Kaisersbach, Rems-Murr-Kreis)	199
3.5.148	Rechberghausen (Lkr. Göppingen)	199
3.5.149	Rechentshofen (Hohenhaslach, Stadt Sachsenheim, Lkr. Ludwigsburg)	200
3.5.150	Reichenbach an der Fils (Lkr. Esslingen)	200
3.5.151	Rems (Neckarremms, Gem. Remseck am Neckar, Lkr. Ludwigsburg)	200
3.5.152	Renshofen (Bittenfeld, Stadt Waiblingen, Rems-Murr-Kreis)	201
3.5.153	Rieden (Gem. Rosengarten, Lkr. Schwäbisch Hall)	201
3.5.154	Rohracker (Hedelfingen, Stkr. Stuttgart)	201
3.5.155	Roßwälden (Stadt Ebersbach an der Fils, Lkr. Göppingen)	201
3.5.156	Schiffraim (Gem. Oppenweiler, Rems-Murr-Kreis)	202
3.5.157	Schlat (Lkr. Göppingen)	202
3.5.158	Schlatthof (Gem. Waldstetten, Ostalbkreis)	202
3.5.159	Schlechtbach (Hinterschlechtbach, Gem. Gschwend, Ostalbkreis, oder Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	202
3.5.160	Schlichten (Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	203
3.5.161	Schlierbach (Lkr. Göppingen)	203
3.5.162	Schmiden (Stadt Fellbach, Rems-Murr-Kreis)	203
3.5.163	Schnait (Stadt Weinstadt, Rems-Murr-Kreis)	203
3.5.164	Schopflenberg (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen)	204
3.5.165	Schornbach (Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	204
3.5.166	Schorndorf (Rems-Murr-Kreis)	204
3.5.167	Schwaikheim (Rems-Murr-Kreis)	205
3.5.168	Sontheim (Stkr. Heilbronn)	205
3.5.169	Sparwiesen (Gem. Uhingen, Lkr. Göppingen)	205
3.5.170	Spraitbach (Ostalbkreis)	206
3.5.171	Steinenberg (Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	207
3.5.172	Stetten im Remstal (Gem. Kernen im Remstal, Rems-Murr-Kreis)	208
3.5.173	Streich (Vorderweißbuch, Gem. Berglen, Rems-Murr-Kreis)	209
3.5.174	Strümpfelbach (Stadt Weinstadt, Rems-Murr-Kreis)	209
3.5.175	Stuttgart (Stkr. Stuttgart)	211

3.5.176	Süßen (Lkr. Göppingen)	211
3.5.177	Tennhof (Oeffingen, Stadt Fellbach, Rems-Murr-Kreis)	213
3.5.178	Thomashardt (Gem. Lichtenwald, Lkr. Esslingen)	214
3.5.179	Uhingen (Lkr. Göppingen)	215
3.5.180	Ulm (Stkr. Ulm)	216
3.5.181	Unterberken (Oberberken, Stadt Schorndorf, Rems-Murr-Kreis)	216
3.5.182	Unterboihingen (Stadt Wendlingen am Neckar, Lkr. Esslingen)	217
3.5.183	Unterensingen (Lkr. Esslingen)	218
3.5.184	Unterkirneck (Stadt Lorch, Ostalbkreis)	219
3.5.185	Untertürkheim (Stkr. Stuttgart)	219
3.5.186	Unterurbach (Gem. Urbach, Rems-Murr-Kreis)	219
3.5.187	Voggenberg (Pfahlbronn, Gem. Alfdorf, Rems-Murr-Kreis)	220
3.5.188	Vorderweißbuch (Gem. Berglen, Rems-Murr-Kreis)	220
3.5.189	Waiblingen (Rems-Murr-Kreis)	221
3.5.190	Waldhausen (Stadt Lorch, Ostalbkreis)	222
3.5.191	Wangen (Lkr. Göppingen)	222
3.5.192	Wangen (Stkr. Stuttgart)	224
3.5.193	Wäschenbeuren (Lkr. Göppingen)	224
3.5.194	Weiler ob der Fils (Stadt Ebersbach an der Fils, Lkr. Göppingen)	224
3.5.195	Weilheim an der Teck (Lkr. Esslingen)	225
3.5.196	+ Weißbuch (Gem. Berglen, Rems-Murr-Kreis)	227
3.5.197	+ Weißenbach (Waldhausen, Stadt Lorch, Ostalbkreis)	227
3.5.198	Weitmars (Waldhausen, Stadt Lorch, Ostalbkreis)	228
3.5.199	Winterbach (Rems-Murr-Kreis)	228
3.5.200	Wolfschlugen (Lkr. Esslingen)	229
3.5.201	Zell unter Aichelberg (Lkr. Göppingen)	229
3.5.202	Zell (Gem. Börtlingen, Lkr. Göppingen)	230
3.5.203	Zell am Neckar (Stadt Esslingen am Neckar, Lkr. Esslingen)	231
3.5.204	Zillhardtshof (Hohenacker, Stadt Waiblingen, Rems-Murr-Kreis)	236
4	Die Adelberger Pfarrkirchen	237
4.1	Einleitung	237
4.2	Katalog der Adelberger Pfarrkirchen	239
4.2.1	Börtlingen (Lkr. Göppingen)	239
4.2.2	Kirchenkirnberg (Stadt Murrhardt, Rems-Murr-Kreis)	239
4.2.3	Steinenberg (Gem. Rudersberg, Rems-Murr-Kreis)	240
4.2.4	Süßen (Lkr. Göppingen), Uhingen (Lkr. Göppingen), Zell am Neckar (Stadt Esslingen am Neckar, Lkr. Esslingen), Oeffingen (Stadt Fellbach, Rems-Murr-Kreis), Roßwälden (Stadt Ebersbach an der Fils, Lkr. Göppingen) und Dürnau (Lkr. Göppingen)	241
4.2.5	Schmidlen (Stadt Fellbach, Rems-Murr-Kreis)	242
4.2.6	Kirchhausen (Stkr. Heilbronn) und Heiningen (Lkr. Göppingen)	243
4.2.7	Weilheim an der Teck (Lkr. Esslingen)	244
4.2.8	Holzmaden (Lkr. Esslingen)	244
4.2.9	Oberwälden (Gem. Wangen, Lkr. Göppingen)	244



---

4.2.10	Hohenstaufen (Stadt Göppingen, Lkr. Göppingen), Unterensingen (Lkr. Esslingen) und Hochdorf (Lkr. Esslingen)	246
4.2.11	Zell unter Aichelberg (Lkr. Göppingen)	246
4.2.12	Niederwälden (Gem. Wangen, Lkr. Göppingen)	247
4.3	Patronatsrecht oder Inkorporation bei den Adelberger Pfarrkirchen	247
4.4	Adelberger Prämonstratenser auf Pfarrpfänden	252
4.5	Die Adelberger Kaplanei- und Altarpfänden	263
5	Zusammenfassung	269
6	Verzeichnisse	284
6.1	Karten	284
6.2	Abkürzungen	284
6.3	Quellen und Literatur	285
6.3.1	Ungedruckte Quellen	285
6.3.2	Gedruckte Quellen	285
6.3.3	Literatur	288
	Orts- und Personenregister	301

## Vorwort

Bei dem vorliegenden Text handelt es sich um die geringfügig überarbeitete Fassung meiner im Sommersemester 2010 bei der Philosophischen Fakultät der Eberhard Karls Universität Tübingen eingereichten Dissertation.

Dem langjährigen Leiter des Tübinger Instituts für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften, meinem verstorbenen Doktorvater Prof. Dr. Sönke Lorenz, gilt mein erster Dank: Er hat mich für das Prämonstratenserstift Adelberg begeistert, mich während der langen Arbeitszeit geduldig und verständnisvoll begleitet und mir immer wieder neue Wege gewiesen. Er war es auch, der den Kontakt zum früheren Göppinger Kreisarchivar Walter Ziegler herstellte, der mich zum ersten Mal kenntnisreich im Stiftsbezirk herumführte und mich u.a. durch Zusendung der neuesten, im Historischen Jahrbuch für den Kreis Göppingen veröffentlichten Beiträge zur Geschichte Adelbergs unterstützte. Weiterer Dank gebührt Prof. Dr. Wilfried Schöntag, der das Zweitgutachten übernahm und mir manchen hilfreichen Hinweis auf der Basis seiner exzellenten Kenntnisse der schwäbischen Prämonstratenser gab, und Prof. Dr. Sigrid Hirbodian, die mir als Nachfolgerin von Herrn Lorenz die Publikation meiner Dissertation in der Reihe „Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde“ ermöglichte.

Zu danken habe ich auch allen, die zur Entstehung der Arbeit in irgendeiner Weise beigetragen haben, allen voran den Mitarbeitern des Landesarchivs Baden-Württemberg, Abteilung Hauptstaatsarchiv Stuttgart, in dem ich zur Auswertung der Lagerbücher und Urkunden viele Wochen verbracht habe, und Abteilung Staatsarchiv Sigmaringen, hier Dr. Volker Trugenberger und Birgit Meyenberg, außerdem dem Esslinger Kreisarchivar Manfred Waßner, der mich als Archivreferendar am Hauptstaatsarchiv Stuttgart damals mit einem – inzwischen sehr zerlesenen – Exemplar der Urkundenregesten Adelbergs von Karl Otto Müller versorgt hat.

Ein Dank sei zudem den Institutionen gesagt, die den Druck meiner Arbeit in großzügiger Weise gefördert haben: der Stauferstiftung Göppingen, der Stiftung der Kreissparkasse Waiblingen, dem Geschichts- und Altertumsverein Göppingen e.V., dem Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein e.V. und der Gemeinde Adelberg. Danken möchte ich auch dem derzeitigen Göppinger Kreisarchivar Dr. Stefan Lang, der die Buchvorstellung im Rahmen der „Nachmittage der Adelberger Geschichte“ ermöglichte, und Dr. Jürgen Weis mit Team vom Jan Thorbecke Verlag Ostfildern für die angenehme Zusammenarbeit im Vorfeld des Drucks.

Zuletzt schulde ich meiner Familie großen Dank, besonders meinen Eltern und meinem Bruder Ulrich, die mir den nötigen familiären Rückhalt boten und damit die Arbeit erst möglich gemacht haben. Abschließend und umfassend habe ich meinem Mann Stefan zu danken, der mich durch manche fachliche Diskussionen wieder klarer sehen ließ, mir über Durststrecken, die im Laufe einer solchen Arbeit zwangsläufig entstehen, hinweg half und sich schließlich geduldig der mühevollen und zuweilen undankbaren Aufgaben von Lektorat und Satz unterzog. Meinem Sohn Leopold danke ich dafür, dass er während der Zeit der Drucklegung für die notwendige Abwechslung gesorgt hat. Meinem Mann, meinem Sohn und dem Andenken an meinen Bruder Johannes Albus (1981–2010) sei diese Arbeit gewidmet.

# 1 Einleitung

## 1.1 Ziel der Arbeit und Forschungsstand

„Der Prämonstratenser-Orden lebt und entfaltet sich in seinen Einzelklöstern.“<sup>1</sup> Gemäß diesem Satz Ludger Horstkötters soll mit der vorliegenden Einzeluntersuchung eines Prämonstratenserstifts der Schwäbischen Zirkarie ein weiterer, hauptsächlich im Bereich der Besitz- und Wirtschaftsgeschichte angesiedelter Baustein geliefert werden, um die Erforschung eines Ordens voranzutreiben, für den trotz seiner Bedeutung bis heute keine moderne Gesamtdarstellung existiert<sup>2</sup>.

Die Untersuchung entstand getreu Peter Moraws legendärem Diktum von der Stiftskirchenforschung als „Einzelkirchenforschung oder bestenfalls [...] Regionalforschung“<sup>3</sup>. Sie wurde angestoßen durch das von Sönke Lorenz am Institut für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften der Universität Tübingen geleitete DFG-Projekt „Stiftskirchen in Baden-Württemberg“ (Laufzeit 2001–2005).

Das Prämonstratenserstift Adelberg – auf dem Schurwald in unmittelbarer Nähe zum Hohenstaufen und dem benediktinischen Hauskloster der Staufer, Lorch, gelegen – wurde 1178 gegründet. Einen ersten Einstieg in die Geschichte dieses wie auch der anderen Stifte des Prämonstratenserordens bietet das unverzichtbare, wenn auch nicht immer zuverlässige *Monasticon Praemonstratense* von Norbert Backmund<sup>4</sup>, das auch die wichtigste Literatur sowie Propst- bzw. Abtslisten enthält.

Einen Überblick über neuere Tendenzen in der Prämonstratenserforschung, vor allem mit Blick auf die Struktur des Ordens im Spannungsfeld zwischen *unitas* und *diversitas*, bieten zum einen der aus zwei Tagungen der *Germania Sacra* hervorgegangene und von Irene Crusius und Helmut Flachenecker herausgegebene Band *Studien zum Prämonstratenserorden*<sup>5</sup>, zum anderen der anlässlich einer Vortragsreihe im Norbert von Xanten-Jahr 2009/10 entstandene Band *Norbert von Xanten und der Orden der Prämonstratenser*<sup>6</sup>.

Zu nennen ist ebenfalls der über die Frühzeit der Prämonstratenser in Verbindung mit den Staufern handelnde und damit einen wichtigen Beitrag auch zur Gründungsgeschichte Adelbergs liefernde Band von Sabine Penth<sup>7</sup>, die nach der Bedeutung des Prämonstratenserordens im Rahmen der staufischen Reichs- und Territorialpolitik fragt und mit ihren Ergebnissen die bisher verbreitete Auffassung von der singulären Stellung der Zisterzienser relativiert. Speziell den süddeutschen Prämonstratensern widmet sich schließlich Stefan Petersen in seiner Habilitationsschrift *Die süddeutschen Prämonstratenserstifte. Anfänge – Vernetzung – Regionale Kontakte*<sup>8</sup>.

---

1 HORSTKÖTTER, *Leben*, S. 465.

2 Die Darstellungen von GRASSL, *Prämonstratenserorden*, und BACKMUND, *Geschichte*, geben allenfalls einen ersten Überblick, sind jedoch für modernere wissenschaftliche Fragestellungen unzureichend. Die neueste Arbeit von ARDURA, *Prémontrés*, ist stark aus der Perspektive des Ordens geschrieben.

3 MORAW, *Typologie*, S. 9.

4 BACKMUND, *Monasticon*.

5 CRUSIUS/FLACHENECKER, *Studien*.

6 DÖLKEN, *Norbert von Xanten*.

7 PENTH, *Prämonstratenser*.

8 PETERSEN, *Prämonstratenserstifte*; erscheint 2014 unter dem Titel *Prämonstratensische Wege nach Rom. Die Papsturkunden der fränkischen und schwäbischen Prämonstratenserstifte in der Reihe Studien und Vorarbeiten zur Germania Pontificia*.

Da der Prämonstratenserorden, wie erwähnt, aus der Vielfalt seiner Einzelklöster lebt, seien hier zudem die vorbildlichen Einzelstudien von Bruno Krings<sup>9</sup> und Ingrid Ehlers-Kisseler<sup>10</sup> sowie die für die schwäbischen Prämonstratenserstifte bedeutenden Aufsatzbände zu Weißenau<sup>11</sup>, Schussenried<sup>12</sup>, Rot an der Rot<sup>13</sup> und Marchtal<sup>14</sup> genannt. Zu letzterem gibt es – als einzigem Stift in der Schwäbischen Zirkarie – eine umfassende Monographie in der Reihe *Germania Sacra* von Wilfried Schöntag<sup>15</sup>.

Einschlägig für die Wirtschaftsweise der Prämonstratenser – und damit für die vorliegende Arbeit von besonderer Bedeutung – sind neben den Studien von Dietrich Lohrmann<sup>16</sup> vor allem die zwei Aufsätze von Helmut Flachenecker zu den Grundzügen prämonstratensischer Wirtschaftsverwaltung bzw. den frühen prämonstratensischen Wirtschaftsformen<sup>17</sup>, die beide neue Impulse liefern, sich jedoch teilweise auch überschneiden.

Die Gründung des Prämonstratenserstifts Adelberg im Kontext staufischer Hausmachtpolitik wurde auf Grundlage einer am Ende des 15. Jahrhunderts abbeschriebenen, aber auf Vorlagen wohl aus dem 13. Jahrhundert zurückgehenden Gründungsgeschichte unter verschiedenen Aspekten bereits ausführlich behandelt. Hier seien nur die Arbeiten von Botho Odebrecht<sup>18</sup>, Walter Ziegler<sup>19</sup>, Stefan Weinfurter<sup>20</sup>, Stefanie Albus<sup>21</sup> und Wilfried Schöntag<sup>22</sup> genannt.

Neben dem Adelberger Frauenkonvent, dessen Verlegung 1476 nach Lauffen in einem sehr akribischen Aufsatz von Joseph Zeller behandelt wurde<sup>23</sup>, fanden vor allem die beiden letzten Äbte Berthold Dürr<sup>24</sup> und Leonhard Dürr<sup>25</sup> sowie die von ihnen initiierten Aktivitäten im Bereich von Buchdruck und Kunsthandwerk<sup>26</sup> Beachtung. Zu den unter Adelberger Patronat stehenden bzw. dem Stift inkorporierten Pfarrkirchen sind ebenfalls bereits zwei Aufsätze erschienen<sup>27</sup>. Für die Aufhebung des Stifts 1535 ist die Untersuchung von Werner-Ulrich Deetjen zur Württembergischen Kirchenordnung Herzog Ulrichs einschlägig<sup>28</sup>, für die Wiederbesiedlung nach der Reformation liegt ein Aufsatz von Wilfried Schöntag vor<sup>29</sup>.

Abgesehen von der stark lokalhistorisch gefärbten Ortschronik von Karl Kirschmer<sup>30</sup> fehlt bislang vor allem auch eine umfassende wissenschaftliche Aufarbeitung der Gesamtgeschichte Adelbergs. Und auch die Besitz- und Wirtschaftsgeschichte ist bis auf einen kleinen Abschnitt mit einer Besitzkarte in einer Veröffentlichung des Geschichts- und Altertumsvereins

9 KRINGS, Arnstein.

10 EHLERS-KISSELER, Anfänge.

11 BINDER, Weißenau; EITEL, Weißenau.

12 KOHLER, Bad Schussenried.

13 TÜCHLE/SCHAHN, Rot an der Rot.

14 MÜLLER/REINHARDT/SCHÖNTAG, Marchtal.

15 SCHÖNTAG, Marchtal.

16 LOHRMANN, Wirtschaftshöfe; LOHRMANN, Erwerbspolitik.

17 FLACHENECKER, Grundzüge; FLACHENECKER, Überlegungen.

18 ODEBRECHT, Anfänge.

19 ZIEGLER, Gründer; ZIEGLER, Barbarossa; ZIEGLER, Philipp.

20 WEINFURTER, Barbarossa.

21 ALBUS, Barbarossa. Vgl. auch ALBUS, Prämonstratenser.

22 SCHÖNTAG, Memoria.

23 ZELLER, Adelberg. Vgl. auch GAISBERG-SCHÖCKINGEN, Geschichte; KOHLER, Frauenkloster.

24 HUMMEL, Berthold Dürr (leider ohne Anmerkungen gedruckt).

25 KISSLING, Leonhard Dürr.

26 HUMMEL, Brevierdruck; DEUTSCH, Altar; DEUTSCH, Bildhauerwerkstatt.

27 TÜCHLE, Pfarreien; ALBUS, Statuten. Vgl. auch MOHN, Pfarrkirchen.

28 DEETJEN, Studien.

29 SCHÖNTAG, Adelberg.

30 KIRSCHMER, Chronik.

Göppingen<sup>31</sup>, bis auf die immer wieder abbeschriebenen Angaben über die wirtschaftliche Situation zum Zeitpunkt der Reformation in der Oberamtsbeschreibung Schorndorf<sup>32</sup> und bis auf einen Aufsatz von Theodor Knapp über die Adelberger Gnadenlehen<sup>33</sup> noch völlig unbearbeitet. Eine für die Festschrift zum Gründungsjubiläum 1979/80 angekündigte wirtschaftsgeschichtliche Studie blieb samt der Festschrift aus.

Die Dissertation hat es sich deshalb zur Aufgabe gemacht, diese bislang fehlende Studie zur Besitz- und Wirtschaftsgeschichte des Prämonstratenserstifts Adelberg im Mittelalter vorzulegen. Es sollen der Besitz und die Besitzrechte des Stifts aufgearbeitet und – soweit anhand der vorhandenen Quellen möglich – die Organisation und Verwaltung innerhalb der stiftischen Grundherrschaft von der Gründung 1178 bis zur Aufhebung im Zuge der Reformation 1535 untersucht werden. Damit soll – durch die Erforschung eines der bedeutenderen württembergischen Männerklöster bzw. -stifte – einerseits ein Beitrag zur Besitz- und Wirtschaftsgeschichte Südwestdeutschlands im Spätmittelalter geleistet werden, wodurch die vorliegende Studie in einer Reihe mit anderen besitz- und wirtschaftsgeschichtlichen Untersuchungen steht, die 1969 mit Hugo Ott zu St. Blasien<sup>34</sup> beginnt, sich 1971 mit Rainer Joos zu Komburg<sup>35</sup>, 1974 mit Werner Rösener zu Salem<sup>36</sup>, 1977 mit Rainer Braun zu Michelsberg in Bamberg<sup>37</sup> oder 1990 mit Monika Ofer zu St. Stephan in Würzburg<sup>38</sup> fortsetzt und bis 2002 mit Yu-Kyong Kim zu Günterstal<sup>39</sup> und 2004 mit Philipp Rumpf zu Tennenbach<sup>40</sup> reicht. Am Institut für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften der Universität Tübingen bildeten besitz- und wirtschaftsgeschichtliche Untersuchungen mit den Arbeiten von Regina Keyler<sup>41</sup>, Hendrik Weingarten<sup>42</sup> und Wolfgang Runschke<sup>43</sup> – zu dem Adelberg am nächsten liegenden staufischen Hauskloster Lorch – ebenfalls einen Schwerpunkt. Andererseits soll hiermit aber auch ein Baustein speziell für die besitz- und wirtschaftsgeschichtliche Erforschung des Prämonstratenserordens im Bereich seiner Schwäbischen Zirkarie vorgelegt werden, fehlen doch für diesen Raum solche Studien außer zu Weißenau<sup>44</sup>, Rot an der Rot<sup>45</sup> und Rüti<sup>46</sup> bisher ganz.

Die vorliegende Arbeit möchte zunächst vor allem anhand der urkundlichen Überlieferung einen Überblick über die Entwicklung des Besitzes Adelbergs während der Zeit des Bestehens als Prämonstratenserstift geben und dabei die großen Linien der Besitzentwicklung herausarbeiten. Die Zeitabschnitte wurden, außer das Ende der staufischen Begünstigung 1234, willkürlich gewählt. Darüber hinaus – abgesehen von den üblichen Topoi fehlen konkrete Angaben in den entsprechenden Schutzurkunden von Kaiser und Papst – soll der Gründungsbesitz des Stifts bis zum Abschluss der eigentlichen Gründungsphase mit der Weihe der Stiftskirche

---

31 HADERTHAUER, Klöster.  
 32 SCHEEL, Beschreibung, S. 161f.  
 33 KNAPP, Gnadenlehen.  
 34 OTT, Klosterherrschaft.  
 35 JOOSS, Komburg.  
 36 RÖSENER, Salem.  
 37 BRAUN, Michelsberg.  
 38 OFER, St. Stephan.  
 39 KIM, Grundherrschaft.  
 40 RUPF, Tennenbach.  
 41 KEYLER, Soll und Haben.  
 42 WEINGARTEN, Herrschaft.  
 43 RUNSCHKE, Grundherrschaft.  
 44 WIELAND, Besitzgeschichte.  
 45 NUBER, Studien.  
 46 ZANGGER, Grundherrschaft.

1202 rekonstruiert werden. Dafür werden die frühesten erhaltenen Urkunden über Gütertäusche, -verkäufe und -schenkungen auf Zugänge und Abgänge durchgesehen, um daraus einen, aufgrund der spärlichen Überlieferung teilweise lückenhaften, Eindruck von der Gründungsausstattung Adelbergs zu erhalten.

Daran schließt sich ein Kapitel über die Adelberger Grundherrschaft an, das in einem Unterkapitel auch die für diesen Hauptteil der Arbeit maßgeblichen Quellen – die Urbare bzw. Lagerbücher – vorstellt. Es folgen Beobachtungen zur Struktur, Organisation und Verwaltung der stiftischen Grundherrschaft, bevor drei Orte mit Adelberger Besitz ausführlicher behandelt werden: Hundsholz (heute Adelberg), Schlat und Deizisau. Diese Orte wurden zum einen aus Gründen der Überlieferungsdichte gewählt, zum anderen hatten alle drei einen ganz unterschiedlichen Status innerhalb der Adelberger Grundherrschaft.

In Hundsholz, das zum Gründungsbesitz gehörte, besaß Adelberg durchgängig die Orts-herrschaft. Schlat, wo das Stift bereits 1338 nachweislich Teile des Orts und offenbar auch des Gerichts innehatte, konnte erst 1404 bzw. 1437 als Pfand von den württembergischen Grafen Ludwig I. und Ulrich V. erworben werden. In Deizisau wiederum, dessen Orts- und Gerichts-herrschaft im 15. Jahrhundert beim Esslinger Spital lag, war Adelberg neben dem Spital und anderen Klöstern wie Sirnau, Nellingen, Salem, St. Blasien, Weiler und Blaubeuren sowie den Esslinger Dominikanern, Klarissen und Karmelitern und auch zahlreichen Esslinger Bürgern wie den Kilse, Nellinger oder Ungelter nur ein Grundherr unter vielen.

Einen Überblick über den Umfang der Grundherrschaft Adelbergs im Detail liefert schließlich eine alphabetische Aufstellung der Orte und Wohnplätze, in denen das Stift über Besitz, Besitzrechte, Zehntrechte o.ä. verfügte bzw. die ihm vollständig gehörten. Dabei wurde für jeden Ort der ermittelbare Besitz zusammengestellt, ebenso die hieraus erwirtschafteten Einnahmen in Form von Zinsen und Gülten. Nicht berücksichtigt wurden hier die Abgaben, die Adelberg selbst, beispielsweise in Städten wie Esslingen oder Waiblingen, zu leisten hatte.

Ein Kapitel über einen weiteren, auch wirtschaftlich relevanten Aspekt des stiftischen Lebens, die unter Adelberger Patronat stehenden bzw. dem Stift inkorporierten Pfarrkirchen, die laut Helmut Flachenecker eine Einnahmequelle in Krisenzeiten darstellten<sup>47</sup>, sowie die Kaplanei- und Altarpfründen, schließt die Arbeit ab.

Am Anfang steht ein kurzer Überblick über die äußere und innere Geschichte Adelbergs, der allerdings aufgrund der Quellenlage einen Schwerpunkt auf die Gründung im Kontext der staufischen Politik und die ersten Jahrzehnte danach bzw. auf die letzten Jahrzehnte des Stifts vor der Auflösung legt. Der Überblick hat nicht zum Ziel, eine grundlegend neue Geschichte des Stifts in verfassungsgeschichtlicher Hinsicht zu liefern, sondern dient hauptsächlich der Kontextualisierung und zur besseren Einordnung der besitz- und wirtschaftsgeschichtlichen Ausführungen. Neben einem Abschnitt zur Verlegung des Frauenkonvents nach Lauffen 1476 im Kontext der Klosterpolitik Graf Ulrichs V. von Württemberg und der in diesem Zusammenhang angestoßenen Reformen steht dabei auch ein Kapitel, in dem der Fokus auf dem Zustand Adelbergs im Zeitalter der Klosterreformen des 15. und 16. Jahrhunderts allgemein liegt. Diese Frage nach den spätmittelalterlichen Reformbemühungen im Prämonstratenserorden wird in der Forschung erst in jüngerer Zeit erneut gestellt<sup>48</sup>.

---

47 Vgl. FLACHENECKER, Grundzüge, S. 56.

48 BREHM, Klosterzucht; BACKMUND, Reformbestrebungen; FELTEN, Kurie.

## 1.2 Quellenlage

Die Quellenlage zur Geschichte des Prämonstratenserstifts Adelberg ist als recht gut zu qualifizieren. So haben sich trotz des wechselvollen Wegs der Adelberger Archivalien nach der Reformation<sup>49</sup> bis 1536 mehr als 640 Urkunden im Bestand A 469 I des Hauptstaatsarchivs Stuttgart erhalten, die durch ein Regestenwerk des Archivars Karl Otto Müller von 1949 erschlossen sind<sup>50</sup>. Zwei Kopialbücher des Stifts aus dem 16. Jahrhundert<sup>51</sup>, die Müller für die Erstellung seiner Regesten glücklicherweise noch herangezogen hatte, gingen 1944 in der Folge von Kriegseinwirkungen verloren.

Die im Bestand A 469 II befindlichen Akten entstanden dagegen nur in Ausnahmefällen noch vor der Reformation<sup>52</sup>. Der Bestand A 469 III enthält vor allem Rechnungsbände und die dazugehörigen Beilagen, d.h. Quittungen, fällt laufzeitlich jedoch ebenfalls nicht mehr in die Zeit vor der Reformation. Dies ist insofern besonders bedauerlich, als damit gerade die Rechnungsüberlieferung, die als Pendant zu den Soll-Angaben der Lagerbücher Aussagen zur tatsächlichen Wirtschaftskraft einer Institution erlauben würde, für Adelberg während der Zeit des Bestehens als Stift verloren ist. Davon, dass es eine Rechnungsüberlieferung auch in Adelberg gegeben hat, dürfte aber auszugehen sein, waren doch sowohl der Abt vor seinem Vaterabt als auch der für die Außenwirtschaft zuständige *provisor exteriorum* zumindest qua Statuten des Prämonstratenserordens zu einer minutiösen Rechnungslegung verpflichtet<sup>53</sup>.

Die Lagerbuchüberlieferung im Bestand H 102/1 des Hauptstaatsarchivs Stuttgart setzt erst verhältnismäßig spät ein, wobei sich das erste Lagerbuch von 1455 nur in Abschriften – und dies möglicherweise nur von Teilen des ursprünglichen Bandes – von 1558<sup>54</sup> bzw. 1584<sup>55</sup> erhalten hat. Die ersten Originale sind das 1496 begonnene Lagerbuch des Gebiets um Hundsholz<sup>56</sup> und das per Wasserzeichen auf zwischen 1496 und 1499 datierbare Lagerbuch der Stuttgarter Kaplanei des Stifts<sup>57</sup>. Eine Besitzgeschichte für die Zeit davor muss damit allein auf die Urkunden angewiesen bleiben.

Zuletzt sind noch die ebenfalls in stiftischer Zeit entstandenen historiographischen und geistlichen Codices, die über das Mutterstift Adelbergs, Roggenburg, in die Bayerische Staatsbibliothek München gelangt sind, zu erwähnen. Von diesen Sammelhandschriften, nämlich Clm 15330<sup>58</sup>, Clm 15331<sup>59</sup> und Clm 15333<sup>60</sup>, die um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert ent-

49 Vgl. dazu FISCHER, Archivgeschichte.

50 MÜLLER, Urkundenregesten. Auch der zeitlich nach der Reformation anzuesiedelnde Rest der Urkunden wurde inzwischen innerhalb des Bestands A 469 I durch Bernhard Theil erschlossen.

51 HStA Stuttgart H 14, Bd. 1 und 2.

52 Der Bestand hat eine Laufzeit von (1301) 1530–1813, 1824 und wurde ebenfalls von Bernhard Theil erschlossen.

53 Vgl. MARTÈNE, *De antiquis ecclesiae ritibus*, Bd. 3, S. 910f.; LEFÈVRE, *Statuts réformés*, S. 53; LE PAIGE, *Bibliotheca*, Bd. 62, S. 804. Vgl. dazu LOHRMANN, *Wirtschaftshöfe*, S. 211.

54 HStA Stuttgart H 102/1, Bd. 1.

55 HStA Stuttgart H 102/1, Bd. 2.

56 HStA Stuttgart H 102/1, Bd. 3.

57 HStA Stuttgart H 102/1, Bd. 4.

58 Ursprüngliche Signatur Rogg. 30 (vgl. zum Inhalt HALM/VON LAUBMANN/MEYER, *Catalogus*, Bd. IV, 3, S. 14; ODEBRECHT, *Anfänge*, S. 46–50).

59 Der Band, ursprüngliche Signatur Rogg. 31, versammelt auf fol. 1–58 die *Constitutiones ordinis Premonstratensis* und auf fol. 59–156 einen von dem Adelberger Prämonstratenser Thomas Renner niedergeschriebenen und von Abt Leonhard Dürr verfassten Kommentar über die Abtswahl (vgl. HALM/VON LAUBMANN/MEYER, *Catalogus*, Bd. IV, 3, S. 14).

60 Während Clm 15332 wohl nicht aus Adelberg stammt, enthält Clm 15333, ursprüngliche Signatur Rogg. 33, den Kommentar zu den Paulusbriefen des Adelberger Prämonstratensers Wilhelm Uelin, den er in Tübingen während seiner Zeit als Professor für Hebräisch verfasst hat (vgl. HALM/VON LAUBMANN/MEYER, *Catalogus*, Bd. IV, 3, S. 14).



standen sind, ist vor allem Clm 15330 hervorzuheben, enthält dieser Codex doch wichtige Texte über die Gründungszeit Adelbergs bzw. die Verlegung des Frauenkonvents nach Lauffen.

### 1.3 Geschichtlicher Überblick

#### 1.3.1 Die Gründung

Zu Beginn der 1170er Jahre plante der staufische Ministeriale Volkand die Stiftung eines Klosters oder Stifts nahe Hundsholz<sup>61</sup>. Die Gründung sollte im Stammland der Staufer in unmittelbarer Nähe zum Hohenstaufen und dem bisherigen Hauskloster Lorch<sup>62</sup> erfolgen. Bei dieser Lage in einem der frühesten Besitzkomplexe der Staufer musste Adelberg eine wesentliche Funktion im Frömmigkeits- und Hausbewusstsein der Staufer zukommen. Odilo Engels vermutet sogar, dass das Prämonstratenserstift das Benediktinerkloster Lorch als staufische Grablege ablösen sollte: „Es sieht so aus, als ob auch Adelberg im Begriff war, als bevorzugtes Kloster der Familie Lorch an die Seite zu treten; zur Bestattung eines Staufers scheint es dort aber nicht gekommen zu sein.“<sup>63</sup> Für diese Bestimmung Adelbergs sind jedoch keine Belege zu finden, und wenn daran gedacht worden sein sollte, so dürfte sich dies mit dem Tod von Barbarossas Frau Beatrix am 15. November 1184 zerschlagen haben; zu diesem Zeitpunkt war in Adelberg nämlich noch nicht einmal ein Altar konsekriert. Und noch anlässlich der Altarweihe 1187/88 spricht der Gründungsbericht von einer Kirche, deren Fundamente zwar schon gelegt, deren Mauern aber noch nicht in die Höhe aufgerichtet worden seien<sup>64</sup>.

Das *Testimonium de constructione huius coenobii*, dessen Entstehung auf 1230/40 datiert wird, das aber lediglich in einer Abschrift des Adelberger Prämonstratensers Martin Schlosser (Serioris) von 1499 in Clm 15330 überliefert ist<sup>65</sup>, gibt Auskunft über den Gründungsvorgang in Adelberg, der sich demnach auf mehrere Jahre zwischen ca. 1170 und 1178 erstreckte. Ziel der Gründungsgeschichte war dabei laut Wilfried Schöntag nicht die Ablieferung eines historiographisch exakten Gründungsberichts oder die schriftliche Sicherung der erworbenen Güter und Rechte wie in den Traditionsbüchern vor allem des 12. Jahrhunderts, sondern einerseits

61 Zur Gründungsgeschichte vgl. ausführlich WEINFURTER, Barbarossa; ALBUS, Barbarossa. Vgl. dazu auch DIEHL, Gründungsgeschichte; RAU, Gründungsgeschichte; ZIEGLER, Barbarossa; KOUFEN, Anfänge, S. 53–67; PETERSEN, Prämonstratenserstifte, S. 82–87, 343–347. Zu Gründungsgeschichten allgemein vgl. SCHÖNTAG, Memoria, S. 232–235, außerdem kurz SCHÖNTAG, Marchtal, S. 119, der Adelberg als Beispiel für die schwierigen Verhandlungen zwischen den jeweiligen Stiftern und den Orden anlässlich einer geplanten Neugründung anführt.

62 Vgl. zu Lorch mit der neuesten Literatur RUNSCHKE, Grundherrschaft.

63 ENGELS, Grablege, S. 245, Anm. 83; erneut ENGELS, Königsgräber, S. 177.

64 *De dedicatione maioris altaris*, in: Clm 15330, fol. 110<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 74): „[...] ecclesiam in Adelberg in fundamentis tam distinctam et nondum in altum subrectum [sic!] [...]“

65 Clm 15330, fol. 107<sup>v</sup>–110<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 68–74). Die Vorlagen für diesen Text sowie für die sich anschließenden Texte zur Weihe des Hauptaltars (*De dedicatione maioris altaris*), der Kirche (*De dedicatione maioris ecclesie*) bzw. der Ulrichskapelle (*De dedicatione vetuste capelle sancti Uodalrici*) und zum Tod des ersten Propstes Ulrich (*De obitu Uodalrici primi prepositi huius monasterii*) sind verloren. Ihre Datierung konnte nur aufgrund verschiedener inhaltlicher Indizien vorgenommen werden, deren Darstellung hier allerdings zu weit führen würde (vgl. dazu ODEBRECHT, Anfänge, S. 62; daneben ZELLER, Adelberg, S. 118; BACKMUND, Geschichtsschreiber, S. 51f.; SCHÖNTAG, Memoria, S. 232, 236). Für die Rekonstruktion der Gründungsvorgänge sind diese Texte gleichwohl – angesichts der spärlichen Urkundenüberlieferung in dieser frühen Zeit – die wichtigsten, in Anbetracht ihrer nur abschriftlichen Überlieferung vom Ende des Mittelalters und ihrer prämonstratensischen Tendenz aber gewiss nicht unproblematischen Quellen.



die auf den Konvent als Rezipienten abzielende Schaffung einer Grundlage für die staufische Stiftermemoria in Adelberg und andererseits die Ermutigung des Konvents und dessen Identitätssicherung in einer Zeit des Zerfalls der staufischen Herrschaft in diesem Raum<sup>66</sup>. So erkläre sich auch die Betonung der Mitwirkung des staufischen Hauses am Gründungsvorgang und die eher zurückgenommene Beschreibung der Rolle des eigentlichen Gründers Volkmand<sup>67</sup>.

Zunächst habe dieser – „Folkenandus ministerialis noster de Stouphen“ wird er in einer Urkunde Friedrichs I. Barbarossa für Adelberg vom 25. Mai 1181 genannt<sup>68</sup> – ein Stück Land auf dem Berg Adelberg, wo offensichtlich bereits eine Kapelle stand, zusammen mit einem Teil des dabeiliegenden Orts Hundsholz – der Fundationsbericht spricht vom „predium suum cum curiali capella in monte Adelberg et parte ville adiecentis [sic!] in hunsolcz cum pratis, pascuis, silvis“ – Gott weihen wollen und deshalb „quosdam grisei habitus monachos“, d.h. Mönche mit grauem Gewand, berufen<sup>69</sup>. Diese grauen Mönche könnten Zisterzienser gewesen sein<sup>70</sup>. Auch der Zusatz „more heremitarum“, also nach Art der Eremiten, mit dem die grauen Mönche charakterisiert werden, könnte als Hinweis auf die Zisterzienser gedeutet werden, deren Ziel es war, zur Regel des heiligen Benedikt in ihrer ursprünglichen Form zurückzukehren; dabei legten sie großen Wert darauf, Eremitendasein mit mönchischem Gemeinschaftsleben zu verbinden<sup>71</sup>.

Die Kapelle dürfte mit der alten Ulrichskapelle identisch sein, deren Weihe in Clm 15330 ebenfalls ein Abschnitt gewidmet ist<sup>72</sup>. Schon diese alte Ulrichskapelle war 1054 auf Maria und den heiligen Ulrich geweiht und die Weihe durch einen diözesanfremden Bischof<sup>73</sup> und offensichtlich auf Anweisung Papst Leos IX. vorgenommen worden: „Anno domini incarnationis MLIII dedicata est vetusta capella Uodalrici confessoris a Thiallino Suderensi episcopo domino Leone papa iubente [...]“<sup>74</sup>

Die grauen Mönche hielten sich laut Fundationsbericht „per aliquot annos“ in Adelberg auf<sup>75</sup>, ohne jedoch große Fortschritte bei der Ausführung ihres Gründungsauftrags zu machen. Dieses Scheitern könnte mit der für eine zisterziensische Klostergründung ungünstigen

66 Zur Neubewertung der Funktion des Adelberger Fundationsberichts im Kontext ähnlicher Texte aus schwäbischen Prämonstratenserstiften des 12. und 13. Jahrhunderts vgl. SCHÖNTAG, Memoria, S. 232–234, bes. S. 233. Der unbekannte Verfasser des Adelberger Gründungsberichts legt seine Motivation zur Abfassung folgendermaßen dar: „Igitur, quia generatio preterit, generatio advenit, presentium memorie et succedentium notitie volumus commendare, qui huius operis executores et divine voluntatis cooperatores extiterint, qui ipsius cenobii de rebus suis mobilibus vel immobilibus fundamenta iecerint, qui vel quid pro bona voluntate superdifficaverint“, *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 107<sup>v</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 68). In diesem Zusammenhang ist auch zu erwähnen, dass die letzte staufische Förderung Adelbergs mit der Übergabe eines „mansus“ in Heilbronn auf 1234, also in den wahrscheinlichen Entstehungszeitraum der Gründungsgeschichte fällt (1234 Mai 26, HStA Stuttgart H 51, U 67 (WUB Bd. 3, S. 343f., Nr. 848; URA S. 3, Nr. 18)).

67 Vgl. SCHÖNTAG, Memoria, S. 233f.

68 1181 Mai 25, HStA Stuttgart H 51, U 16 (WUB Bd. 2, S. 216, Nr. 428; URA S. 1, Nr. 3). ZIEGLER, Gründer, identifiziert Volkmand als Volkmand von Staufen-Toggenburg und sieht in ihm einen Vetter Barbarossas.

69 *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 107<sup>v</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 69).

70 Vgl. ZIEGLER, Gründer, S. 64; ENGELS, Grablege, S. 245, Anm. 83.

71 Vgl. MOSSIG, Verfassung, S. 115.

72 *De dedicatione vetuste capelle sancti Uodalrici*, in: Clm 15330, fol. III<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 76f.). Die Anordnung des Weiheberichts der Ulrichskapelle nach der Weihe des Hauptaltars und der Stiftskirche selbst, obwohl zumindest der erste Weiheakt von 1054 chronologisch davor eingeordnet werden muss, dürfte einem durch den Redaktor des Fundationsberichts verfolgten kompositorischen Zweck gedient haben.

73 Zu dieser Zeit war Rumold der zuständige Bischof von Konstanz, dessen Wirken bei der Weihe von Kirchen anderweitig durchaus überliefert ist (vgl. MAURER, Konstanz, Bd. 2, S. 193–199).

74 *De dedicatione vetuste capelle sancti Uodalrici*, in: Clm 15330, fol. III<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 76). Vgl. hierzu DECKER-HAUFF, Gründer, S. 13f.

75 *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 107<sup>v</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 69).

Lage des von Volkmand bereitgestellten Landes zusammenhängen, suchten sich die Zisterzienser die Standorte für ihre zukünftigen Klöster doch sehr genau aus. Gemäß der Benediktusregel sollte alles zum Leben Notwendige im Kloster selbst vorhanden sein, so dass – jedenfalls in der Frühzeit – unnötige Kontakte zur Außenwelt vermieden werden konnten und die Mönche sich nicht allzu oft außerhalb des Klosterbereichs aufhalten mussten. Dabei spielte besonders die Sicherstellung einer ausreichenden Wasserversorgung eine wichtige Rolle<sup>76</sup>.

Im Falle Adelbergs lag das zu besiedelnde Land „in monte Adelberg“, also auf einem Berg. Es stellt sich die Frage, weshalb man nicht ins Tal zog, wo, wie die dort bestehenden Mühlen – etwa die noch heute existente Herrenmühle – zeigen, mit dem Herrenbach genügend Wasser vorhanden war. Darüber wie über die tatsächlichen Gründe für das Scheitern des ersten Gründungsversuchs schweigt sich das *Testimonium* jedoch aus. Dessen Verfasser gibt sich allerdings wenig verwundert über den Fehlschlag und kommentiert, die grauen Mönche seien eben nicht vom Schlege derer gewesen, von denen die Kirche wie eine Stadt („*civitas*“) erbaut werden sollte<sup>77</sup>. Diese Aussage impliziert zunächst, dass nur die Prämonstratenser – und zu diesem Orden dürfte der Autor gehört haben – ganz im Sinne ihres Ideals der Nachahmung der Lebensweise der Urkirche und der Apostel zum Bau der Kirche und einer damit verbundenen Gemeinschaft fähig wären. Diese Fähigkeit spricht er den Zisterziensern offensichtlich ab. Man könnte diese Äußerung daher als ein Plädoyer für die *vita canonica* verstehen.

Eine „*civitas*“ impliziert sodann die Einbeziehung von Frauen ebenso wie die Berücksichtigung verschiedener gesellschaftlicher Schichten, was auf den Gleichheitsaspekt innerhalb der Kanonikerreform des späten 11. und frühen 12. Jahrhunderts hinweisen könnte<sup>78</sup>. Ganz sicher jedoch ist diese Bemerkung als literarische Figur und als zumindest indirekte positive Vorausdeutung auf den nunmehr in die Gründungsbemühungen einbezogenen Prämonstratenserorden zu verstehen, der ja, wenn auch erst im zweiten Anlauf, Erfolg haben sollte.

Als Reaktion auf diesen Misserfolg der Zisterzienser ging Volkmand ein weiteres Mal zum Kaiser, um dessen Rat für das weitere Vorgehen einzuholen. Aus der Formulierung „*iterum secundo*“<sup>79</sup> dürfte zu schließen sein, dass der Kaiser bereits beim ersten Mal um Rat gebeten worden war, vielleicht eine Empfehlung abgegeben und selbst die Berufung der grauen Mönche vorgeschlagen hatte. Nach deren Scheitern regte er eine Besiedlung des Adelberger „*predium*“ mit einem Prämonstratenserkonvent, bestehend aus Kanonikern, Konversen und Schwestern, aus dem Stift des Abts Otheno von Rot an. Rot, schon 1126 gegründet, hatte um 1140 nach der Amtsübernahme Othenos sehr großen Zulauf<sup>80</sup>. Und so erklärt auch das *Testimonium* diese Wahl mit dem guten Ruf der Roter Prämonstratenser und deren besonderer Frömmigkeit<sup>81</sup>.

Der zweite Gründungsversuch war jedoch dem *Testimonium* zufolge aus zweierlei Gründen ebenfalls ein Misserfolg. Zum ersten, da sich Volkmand gegen den Willen der Prämonstratenser die Vogtei und das Patronatsrecht über das neue Stift habe sichern wollen<sup>82</sup>, und zum zwei-

76 Vgl. *Regula Benedicti*, cap. 66,6f. (STEIDLE, *Benediktus-Regel*, S. 132).

77 *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, *Anfänge*, S. 69): „Nec mirum. Non enim erant de semine eorum, per quos ipsa ecclesia ut civitas erat edificanda.“

78 Vgl. WEINFURTER, Norbert von Xanten, S. 69.

79 *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, *Anfänge*, S. 70).

80 Vgl. TÜCHLE, *Prämonstratenserstift*, S. 27.

81 *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, *Anfänge*, S. 70): „[...] qui tunc temporis mire sanctitatis ac religionis estimabantur [...].“

82 *Testimonium de constructione huius coenobii*, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, *Anfänge*, S. 70): „Sed quia iam dictus nobilis miles Volgnandus ea que recte obtulit non recte divisit, nomen enim advocati sibi voluit ascribi et ius patronatus reservari sicque famulos dei tributarios fieri [...].“ Laut Stefan Weinfurter führten vor allem die Vorstellungen

ten, weil es Schwierigkeiten mit der Beschaffenheit des Orts, der als unfruchtbares, ödes und trockenes Land bezeichnet wird, gab<sup>83</sup>.

Die letztlich erfolgreiche Gründung wurde dann zunächst ohne Mitwirkung oder Empfehlung des Kaisers in die Wege geleitet. Dieser war um 1174 – zu einem Zeitpunkt, als wohl gerade der Gründungsversuch von Rot aus scheiterte – zu seinem fünften Italienzug aufgebrochen und somit für Volknand kaum erreichbar. Da die Berufung eines Gründungskonvents aus dem Prämonstratenserstift Roggenburg aber wohl nur mit Zustimmung des Kaisers durchgeführt werden sollte, entsandte der dortige Propst erst 1178 – der Kaiser kam aus Italien zurück – den Gründungskonvent für Adelberg<sup>84</sup>. Die Roggenburger stellten dabei die Bedingung, dass der Kirche in Adelberg mit all ihrem Besitz dauerhafte Freiheit geschenkt werde. Dieser Ansatz zu einer Entvogtungspolitik hatte in Adelberg jedoch keinen Erfolg: In der Urkunde Friedrichs I. Barbarossa vom 25. Mai 1181 wird die Vogtei über das Stift explizit an die Herrschaft über den Hohenstaufen gebunden und dem Schutz des apostolischen Stuhls unterstellt<sup>85</sup>. Die Aufnahme in die *libertas ecclesie* wurde in einer Urkunde Papst Alexanders III. vom 22. Juli 1181 verwirklicht, mit der das Stift jedoch nicht die völlige Exemtation erhielt, doch sollten bei der Wahl und Investitur des Propstes keine Abgaben an den Bischof fällig werden, und auch an Diözesansynoden sollte der Propst nur im Falle einer Beteiligung des Bischofs teilnehmen müssen<sup>86</sup>.

Volknands in der Vogteifrage dazu, dass der Besiedlungsvorgang von Rot aus abgebrochen wurde. Das Mutterkloster Rot befand sich damals bereits seit längerer Zeit auf einem entschiedenen „Entvogtungskurs“, der mit einem Diplom Barbarossas von 1179 seinen Abschluss fand. Darin sicherte er Rot die Vogtfreiheit zu und nahm das Stift in seinen Schutz. Deshalb nimmt Weinfurter an, dass sich Rot in seinem Tochterstift Adelberg nicht auf eine andere Regelung als auf die Vogtfreiheit eingelassen haben würde (vgl. WEINFURTER, Norbert von Xanten, S. 88, Anm. 91; WEINFURTER, Barbarossa, S. 20f.). Hans-Martin Maurer vermutet dagegen, dass Volknand, der die Gründung ja in enger Abstimmung mit dem Kaiser unternahm, auch in dessen Interesse so hartnäckig nach der Vogtei strebte, da er ohne Erben war und die Vogtei dann ohnehin an Barbarossa übergehen musste (vgl. MAURER, Hohenstaufen, S. 40).

83 Testimonium de constructione huius coenobii, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 70): „[...] terram sterilem et inanem ac sitientem [...].“

84 Testimonium de constructione huius coenobii, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 71): „Anno ab incarnatione domini MCLXXVIII reverendus prepositus in Roggenburg inito consilio cum fratribus suis conventum destinavit ad sepe dictum locum Adelberg [...].“ Auch diese dritte, letztlich erfolgreiche Gründung scheint zunächst nicht reibungslos abgelaufen zu sein; dies ist einem weiteren Teil des Fundationsberichts mit allerdings legendenhaften Zügen zu entnehmen. Demnach soll der in Roggenburg zum ersten Adelberger Propst bestimmte Chorherr Ulrich beim Anblick des Orts, welcher „omni solacio destitutum“ war, sich beinahe von dem Vorhaben zurückgezogen haben (Testimonium de constructione huius coenobii, in: Clm 15330, fol. 108<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 71)). Erst nach dem Zuspruch einer Einsiedlerin habe sich Ulrich entschlossen, trotz seiner Bedenken weiterzubauen, und begann „[...] in convalle propter effluentiam aque ad occidentalem plagam montis detrahere ubi voluit ecclesie fundamenta iacere“ (Testimonium de constructione huius coenobii, in: Clm 15330, fol. 109<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 72)). Offensichtlich begann man also nicht mehr, wie bei den ersten beiden Gründungsversuchen „in monte Adelberg“ bei der bestehenden „curialis capella“ zu bauen, sondern traf die Vorbereitungen für die Bauarbeiten bereits „in convalle“, also im Tal. Die gesicherte Wasserversorgung in einem Bachtal dürfte hier – vor allem angesichts der Tatsache, dass die Roter Prämonstratenser aufgegeben hatten und in ihr Mutterkloster zurückgekehrt waren, weil sie auf dem öden Land keine Möglichkeit für den Bau einer Kirche sahen – eine wichtige Rolle gespielt haben. Allerdings wird diese Entscheidung durch das Erscheinen eines „dei nuntius homo grandevus“ mit Namen Andreas und dessen Plädoyer für einen Bau von Kirche und Konventsgebäuden auf dem Berg wieder zurückgenommen und daraufhin endgültig mit dem Bau „in monte“ begonnen (Testimonium de constructione huius coenobii, in: Clm 15330, fol. 109<sup>r</sup> (ODEBRECHT, Anfänge, S. 72)). Trotz der offensichtlich legendenhaften Verbrämung dürfte man es hier mit einem wahren historischen Kern, nämlich einer schwierigen Ortswahl und der letztendlichen Entscheidung für den Berg bei der „curialis capella“, zu tun haben. Wilfried Schöntag bezeichnet diesen Teil der Gründungsgeschichte als „literarische Form der Ursprungserzählung bzw. der Bauplatzlegende“ (SCHÖNTAG, Memoria, S. 233).

85 1181 Mai 25, HStA Stuttgart H 51, U 16 (WUB Bd. 2, S. 216, Nr. 428; URA S. 1, Nr. 3). Vgl. allgemein zur Frage der Vogtei bei Prämonstratenserstiften mit Zusammenstellung der älteren Literatur PENTH, Prämonstratenser, S. 74–92. Vgl. zur Vogtei mit Zusammenfassung der bisher hierzu geäußerten Positionen ALBUS, Barbarossa, S. 102.

86 1181 Juli 22, in: BESOLD, Documenta rediviva, Bd. 1, Nr. 2, S. 15 (WUB Bd. 2, S. 217–219, Nr. 429; URA S. 1, Nr. 4). Vgl. dazu im Einzelnen PETERSEN, Prämonstratenserstifte, S. 343–347; bezüglich der Vogtei betont Stefan Petersen, dass Adelberg keine Vogtfreiheit erhielt, sondern nur von den Abgaben an den Vogt befreit wurde (S. 346).