

STUDIEN UND SCHRIFTEN ZUR GESCHICHTE
DER SÄCHSISCHEN LANDTAGE

Herausgegeben von Uwe Israel und Josef Matzerath
Band 3

Janosch Pastewka

Koalitionen statt Klassenkampf

Der sächsische Landtag in der
Weimarer Republik 1918–1933



JAN THORBECKE VERLAG



Die vorliegende Dissertationsschrift entstand im Rahmen des Graduiertenkollegs „Geschichte der Sächsischen Landtage“ der Graduiertenakademie der TU Dresden und wurde vom Sächsischen Landtag mit einem Stipendium und mit Sachmitteln gefördert.



Sächsischer Landtag

Für die Verlagsgruppe Patmos ist Nachhaltigkeit ein wichtiger Maßstab ihres Handelns. Wir achten daher auf den Einsatz umweltschonender Ressourcen und Materialien.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten
© 2018 Jan Thorbecke Verlag,
ein Unternehmen der Verlagsgruppe Patmos in der Schwabenverlag AG, Ostfildern
www.thorbecke.de

Umschlaggestaltung: Finken & Bumiller, Stuttgart
Satz und Repro: Schwabenverlag AG, Ostfildern
Druck: Memminger MedienCentrum, Memmingen
Hergestellt in Deutschland
ISBN 978-3-7995-8462-3

Inhalt

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | 11 |
| Kapitel I: Einleitung | 13 |
| 1. Koalitionen statt Klassenkampf | 13 |
| 2. Herausforderungen des sächsischen Landesparlamentarismus | 17 |
| 2.1. Zwischen „linkem“ und „bürgerlichem“ Lager | 17 |
| 2.2. Nach dem Ersten Weltkrieg | 21 |
| 2.3. Die Notwendigkeit der Koalition | 23 |
| 3. Aufbau der Arbeit | 25 |
| 4. Theoretische Fundamente | 27 |
| 5. Quellenlage | 37 |
| Kapitel II: Der Landtag als Bühne | 39 |
| 1. Vorüberlegungen | 39 |
| 2. Von der Außen- zur Innenwelt | 40 |
| 2.1. Der Landtag in der politisch-geographischen Topographie Dresdens | 40 |
| 2.2. Der Weg zum Landtag | 42 |
| 2.3. Eingänge und Ausgänge | 45 |
| 2.4. Der Weg des Papiers | 46 |
| 3. Fundamente | 51 |
| 3.1. Das Ständehaus als modernes Parlamentsgebäude | 51 |
| 3.2. Normative Grundlagen der institutionellen Ordnung | 52 |
| 3.2.1. Reichsverfassung | 54 |
| 3.2.2. Landesverfassung | 58 |
| 4. Erstes Obergeschoss: Innenwelten | 62 |
| 4.1. Landtagsverwaltung | 65 |
| 4.2. Die „Organe“ des Landtags | 68 |
| 4.2.1. Landtagsvorstand | 68 |
| 4.2.2. Ältestenrat | 70 |
| 4.2.3. Fraktionen | 72 |
| 4.2.4. Ausschüsse | 78 |
| 4.3. Räume der Erholung: Erfrischungsraum und Bibliothek | 82 |
| 5. Zweites Obergeschoss: Im Plenarsaal | 84 |
| 5.1. Die Ordnung des parlamentarischen Alltags | 87 |
| 5.1.1. Eigenzeiten der Versammlung | 87 |
| 5.1.2. Sitzordnung | 89 |

| | |
|--|------------|
| 5.1.3. Redeordnung | 93 |
| 5.1.4. Parlamentarische Sprachen | 95 |
| 5.2. Anomalien des Alltags | 99 |
| 5.2.1. Eröffnen und Schließen | 99 |
| 5.2.2. Feiern und Gedenken | 103 |
| 5.2.3. Stören und Eskalieren | 107 |
| 5.2.4. Heiterkeit | 111 |
| 6. Drittes Obergeschoss: Von der Innen- zur Außenwelt | 112 |
| 6.1. Besucher | 113 |
| 6.2. Presse | 114 |
| 7. Zwischenbetrachtung: Parlamentarische Kultur zwischen Fraktionierung und Verständigung | 120 |
| Kapitel III: Koalitionäre | 123 |
| 1. Vorüberlegungen | 123 |
| 2. Sozialprofil des Landtags | 124 |
| 2.1. Datengrundlage | 125 |
| 2.2. Altersstruktur, Generationen und Verweildauer | 126 |
| 2.3. Geschlecht, Herkunft und soziale Stellung | 132 |
| 3. Konturen liberaler Netzwerke | 136 |
| 4. Ausgewählte Koalitionäre | 140 |
| 4.1. Oskar Heinrich Günther | 141 |
| 4.2. Richard Seyfert | 143 |
| 4.3. Bernhard Blüher | 146 |
| 4.4. Gemeinsamkeiten | 149 |
| Kapitel IV: Zeitschnitte | 151 |
| 1. Prolog – Von der Monarchie zur Republik | 151 |
| 1.1. Einführung | 151 |
| 1.2. Reformen | 152 |
| 1.3. Revolution | 158 |
| 1.4. Wiedergeburt | 161 |
| 2. 1919/20 – Die sozial-liberale Koalition | 164 |
| 2.1. Einführung | 164 |
| 2.2. „Welthistorische Ereignisse“ im Spiegel der Landtagsdebatten | 165 |
| 2.3. Chronologie: Die erste sozialliberale Koalition | 172 |
| 2.3.1. Verweigerung und Enttäuschung: Die MSPD-Minderheitsregierung | 172 |
| 2.3.2. Der „Biß in die Zitrone“: Auf dem Weg zur ersten Koalition | 176 |
| 2.3.3. Nur ein Intermezzo? Die sozialliberale Koalition Gradnauer | 180 |
| 2.3.4. Zurück in den „sicheren Hafen“? – Das Ende der sozialliberalen Koalition | 185 |
| 2.3.5. Neuauflage nach der Landtagswahl? | 188 |

| | |
|---|------------|
| 2.4. Zwischenbetrachtungen 1920 | 190 |
| 2.4.1. Entwicklung der parlamentarischen Kultur der Volkskammer | 190 |
| 2.4.2. Akteure der ersten sozialliberalen Koalition | 191 |
| 2.4.3. Gemeinsamkeiten | 192 |
| 3. 1923–26 – Auf der Suche nach der großen Koalition | 196 |
| 3.1. Einführung | 196 |
| 3.2. „Welthistorische Ereignisse“ im Spiegel der Landtagsdebatten | 197 |
| 3.3. Chronologie: Durch die Krise zur Koalition | 201 |
| 3.3.1. „Los von der KPD – hin zur Verständigung“ | 202 |
| 3.3.2. Der Landtag und die „Ära Zeigner“ | 212 |
| 3.3.3. „Im Schützengraben der Verantwortung“: Die Große Koalition bis 1926 | 224 |
| 3.4. Zwischenbetrachtungen | 230 |
| 3.4.1. Entwicklung der parlamentarischen Kultur bis 1926 | 230 |
| 3.4.2. Akteure der Großen Koalition | 234 |
| 3.4.3. Gemeinsamkeiten | 236 |
| 4. 1930 – „Schicksalsstunden im Landtag“ | 241 |
| 4.1. Einführung | 241 |
| 4.2. „Weltpolitische Ereignisse“ im Spiegel der Landtagsdebatten | 242 |
| 4.3. Chronologie: Eine Koalition von Böchel bis Blüher? | 247 |
| 4.3.1. Die Agonie des Jahres 1929 | 247 |
| 4.3.2. „Zur Bildung der Großen Koalition bereit?“ Der Wendepunkt 18. Februar | 250 |
| 4.3.3. Die „Sabotage“ der Wirtschaftspartei und der Wankelmut der DVP | 254 |
| 4.3.4. Die Koalitionsfrage im Landtag | 256 |
| 4.3.5. Ein „grotesk-feierlicher Briefwechsel“ | 260 |
| 4.4. Zwischenbetrachtungen 1930 | 264 |
| 4.4.1. Entwicklung der parlamentarischen Kultur bis 1930 | 264 |
| 4.4.2. Koalitionäre in der Defensive | 266 |
| 4.4.3. Gemeinsamkeiten | 268 |
| 5. Epilog – Erosion der Ordnung | 271 |
| 5.1. Einführung | 271 |
| 5.2. Die stillschweigende Große Koalition | 271 |
| 5.3. Illusion der Ordnung? | 273 |
| 5.3.1. Vorstandswahlen am Ende der Republik | 273 |
| 5.3.2. Die Abwehrfront der stillen Koalition | 277 |
| 5.4. Der Bruch der Ordnung: Die Spur der Gewalt | 281 |
| 5.5. Der 6. Landtag – Fragmente und Trümmer der Ordnung | 285 |
| Kapitel V: Schlussteil | 287 |
| Resümee | 287 |
| Ergebnisse | 292 |

| | |
|--|------------|
| Ausblick | 297 |
| Anhang | 299 |
| Abkürzungsverzeichnis | 299 |
| Abbildungsverzeichnis | 301 |
| Tabellenverzeichnis | 301 |
| Quellenverzeichnis | 302 |
| Ungedruckte Quellen | 302 |
| Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden (SächsHStAD) | 302 |
| Bundesarchiv (BArch) | 304 |
| Archiv des Liberalismus (AdL) | 305 |
| Sächsisches Wirtschaftsarchiv (SWA) | 305 |
| Landtagsakten | 305 |
| Zeitungen | 306 |
| Bildquellen | 307 |
| Literaturverzeichnis | 308 |
| Gedruckte Quellen und Literatur vor 1945 | 308 |
| Literatur ab 1945 | 311 |
| Anhang | 329 |
| Anhang 1: Wahlergebnisse in Sachsen | 329 |
| Anhang 2: Übersicht Landesregierungen | 332 |
| Anhang 3: Sitzordnung | 333 |
| Anhang 4: Verzeichnis der Abgeordneten | 334 |
| Personenregister | 346 |

Für Luise Lovis

Vorwort

Bei dem vorliegenden Buch handelt es sich um die leicht veränderte Fassung meiner Dissertation, die im Juni 2017 an der Philosophischen Fakultät der Technischen Universität Dresden eingereicht und im Januar 2018 angenommen wurde. An dieser Stelle möchte ich all jenen danken, die zum Gelingen der Arbeit beigetragen haben.

An erster Stelle danke ich Herrn Prof. Dr. Josef Matzerath nicht nur für die Bereitschaft, die Arbeit zu betreuen sowie für sein unermüdliches Engagement für das Landtagsprojekt, sondern auch für die langjährige Unterstützung vorhergehender und weiterer, die Promotion begleitender Projekte und Vorhaben. Das Vertrauen, auf dessen Basis er meinen Initiativen und Bemühungen um Fortgang der Arbeit stets grünes Licht gegeben hat war Motivation und Ansporn zugleich. Dass ich darüber hinaus noch wertvolle Einblicke in die gute Küche gewinnen konnte, verdient besondere Erwähnung. Danken möchte ich auch meinem Zweitgutachter Prof. Dr. Mike Schmeitzner, dessen umfassende Quellenkenntnis mir vor allem am Ende das gute Gefühl gab, nicht auf dem Holzweg zu sein.

Danken möchte ich auch allen Mitgliedern des Graduiertenkollegs „Geschichte der Sächsischen Landtage“ unter der Leitung von Prof. Dr. Uwe Israel und Prof. Dr. Josef Matzerath, namentlich Jan Bergmann-Ahlswede, Andreas Hoffmann, Matthias Kopietz, Dr. Silke Marburg, Roberto Rink und Edith Schrieffl sowie Josephine Mey und Christoph Wehmann, die in kollegialer Atmosphäre erste Textfragmente besprochen und vor allem das theoretische Konzept der Arbeit maßgeblich inspiriert haben.

Der Sächsische Landtag, vertreten durch seinen Präsidenten Dr. Matthias Rößler, hat die Arbeit unseres Kollegs durch Stipendien und einen zusätzlichen Sachmitteletat finanziell maßgeblich unterstützt. Herr Hans-Peter Maier hat dafür gesorgt, dass der Stenograf Ralf Butter für mich Übertragungen von Originalquellen aus der Gabelsberger-Kurzschrift durchführen konnte und der Landtag die Kosten übernahm. Allen Beteiligten sei dafür herzlich gedankt.

Der Abschluss der Promotion wurde möglich durch ein Stipendium der Graduiertenakademie der TU Dresden. Diese unterstützte auch die Teilnahme des Graduiertenkollegs an Fachkonferenzen in Wien und London, durch welche die vorliegende Arbeit noch einmal zusätzlich inspiriert wurde. In diesem Zusammenhang sei auch den Organisatoren der International Commission for the History of Representative and Parliamentary Institutions herzlich gedankt.

Für den akademischen Austausch danke ich ebenfalls den Mitgliedern des Weimarer Republik e.V. unter Leitung von Prof. Dr. Michael Dreyer und Dr. Andreas Braune, auf deren Konferenzen ich mich mit Kommilitonen und Experten wie den Prof. Dr. Detlef Lehnert, Prof. Dr. Marcus Llanque, Prof. Dr. Walter Mühlhausen und anderen austauschen konnte.

Mein Dank geht auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der von mir konsultierten Archive und Bibliotheken, insbesondere im Sächsischen Haupt-

staatsarchiv Dresden, den Stadtarchiven Dresden, Plauen, Leipzig und Radebeul, dem Archiv des Liberalismus in Gummersbach, dem Sächsischen Wirtschaftsarchiv Leipzig, dem Bundesarchiv und nicht zuletzt der Sächsischen Landes- und Universitätsbibliothek für die freundliche Unterstützung und Beantwortung meiner Anfragen.

Alles akademische Bemühen wäre vergeblich, wenn nicht die äußeren Bedingungen stimmten. Ich danke meinen Eltern, Rolf und Leo Pastewka, und meiner Schwester Milena für ihren Zuspruch, ihren Rückhalt und ihre Hilfsbereitschaft, nicht zuletzt bei der Korrektur des Manuskripts, an der sich auch Dr. Andreas Schönherr beteiligt hat. Max und Luise danke ich für ihre Geduld in jenen Momenten, in denen sie meine Aufmerksamkeit mit dem Computerbildschirm teilen mussten. Der größte Dank aber geht an Caroline für ihre unvergleichliche Unterstützung. Was einst als kollegiales Gespräch begann entwickelte sich zu einer sich täglich erneuernden Quelle der Motivation, Inspiration und puren Freude.

Dresden, im April 2018

Kapitel I: Einleitung

1. Koalitionen statt Klassenkampf

„Hat nicht eine einzelne Partei für sich allein eine Mehrheit, so müssen sich mehrere Parteien, die sich verhältnismäßig näher stehen, zusammenfinden, um eine arbeitsfähige Regierung zu bilden. Das ist der einfache und klare Grundgedanke der modernen Demokratie.“¹

Mit diesen Worten begründete der sozialdemokratische sächsische Ministerpräsident Georg Gradnauer am 6. Oktober 1919 vor den Abgeordneten der sächsischen Volkskammer seine Entscheidung, mit der Fraktion der Deutschen Demokratischen Partei eine Koalition einzugehen. Eine solche Koalition war seiner Ansicht nach die Grundvoraussetzung, um die Bestimmung des Parlaments in der „modernen Demokratie“, „eine arbeitsfähige Regierung zu bilden“, erfüllen zu können. Die Frage, inwiefern die Abgeordneten der daraus erwachsenen historisch völlig neuen Aufgaben gerecht wurden, steht im Zentrum des vorliegenden Buches.

Denn was Gradnauer ankündigte, war für das Landesparlament in der Weimarer Republik weder „klar“ noch „einfach“. Es herrschte – wenn man einer bis heute viel zitierten Darstellung glauben darf – „Klassenkampf“ in Sachsen: Arbeiterschaft und Bürgertum standen sich, so war nicht nur der Publizist Walter Fabian überzeugt, unversöhnlich gegenüber.² Auch neuere Arbeiten wie jene des amerikanischen Historikers Benjamin Lapp gehen von einer tiefen Feindschaft aus, die das politische Feld durchzog. Ein vermittelndes Bürgertum und moderate Sozialdemokraten hätten, so Lapp, in Sachsen gefehlt.³ Die vorliegende

1 *Verhandlungen der Sächsischen Volkskammer*, im Folgenden: VSV, 3.Bd., S. 2044A, 6. Oktober 1919.

2 FABIAN, Walter: *Klassenkampf um Sachsen*. Ein Stück Geschichte 1918 – 1930. Löbau: Verlag der Ostsachsen-Druckerei 1930. Fabians Bericht ist bis heute Quelle zahlreicher Darstellungen zur sächsischen Landesgeschichte dieser Epoche. Der damals 28-jährige Publizist und Redakteur Fabian gehörte zum Zeitpunkt der Veröffentlichung dem linken, koalitionsfeindlichen Flügel der SPD an. Zur Person Walter Fabians siehe OPPERMANN, Detlef: *Walter Fabian (1902–1992)*. Journalist – Pädagoge – Gewerkschaftler, in: *Gewerkschaftliche Monatshefte* Nr. 7 (2003).

3 Lapp argumentiert wörtlich: „The central feature of Saxon politics in the Weimar Republic was the depth of hostility between the representatives of the organized working class – the Social Democratic Party and the Communist Party – and their bourgeois opponents. [...] The prerequisites of a stable German Democracy – a conciliatory *Bürgertum* and a moderate SPD – were

Arbeit analysiert den sächsischen Landtag zwischen 1918 und 1933 vor diesem Hintergrund, geht aber, ähnlich wie Gradnauer, von folgender Überlegung aus: War der Landtag nicht gerade jener Ort, an dem eine politische Verständigung noch möglich, ja sogar geboten und letztlich notwendig war? Ist ein Parlament nicht gerade als Gegenmodell zur politischen Agitation der Straße zu denken? Welchen Leitideen folgte der sächsische Landtag tatsächlich?⁴ Entwickelte er, ähnlich wie der Reichstag, nicht vielmehr eine eigene politische Kultur, respektive eine *parlamentarische* Kultur⁵, die sich von jener der Außenwelt deutlich abhob? Geht man von diesen Grundgedanken aus, dann erscheint der Landtag nicht mehr allein als Bühne für den Klassenkampf, sondern als ein Forum der Verständigung, der Integration und der Anbahnung von Koalitionen, ohne die eine Regierungsbildung in Sachsen nicht möglich war.⁶

Als ein solcher Ort ist der Landtag bisher nicht betrachtet worden. Generell wurde diesem Abschnitt der sächsischen Parlamentsgeschichte nur wenig wissenschaftliche Aufmerksamkeit zuteil. Während mit dem Reichstag die übergeordnete,⁷ und mit einer Untersuchung zum Dresdner Stadtverordnetenkollegium auch ein Gremium der tiefer liegenden, kommunalen, Ebene des Parlamentarismus in Sachsen eine angemessene Untersuchung erfahren haben,⁸ fehlt bisher zum sächsischen Landtag der Weimarer Republik eine solche Arbeit. Neben zwei überblicksartigen Veröffentlichungen⁹ wurden nur einzelne Aspekte der Landtagsgeschichte durch Josef Matzerath und Mike Schmeitzner mit wissenschaftlichem Anspruch beleuchtet.¹⁰ In einer Abhandlung über die Entwicklung der sächsischen Landtage und ihrer Bauten sind diesem Zeitraum

notably lacking in Saxony.“ LAPP, Benjamin: *Revolution from the right. Politics, class, and the rise of Nazism in Saxony, 1919–1933*. Atlantic Highlands: Humanities Press 1997, S. 1.

- 4 Vgl. zum Konzept der „Leitidee“ von Institutionen und dem daraus abgeleiteten Geltungsanspruch u. a. REHBERG, Karl-Siegbert: *Institutionen als symbolische Ordnungen*. Leitfragen zur Theorie und Analyse institutioneller Mechanismen (TAIM), in: GÖHLER, Gerhard (Hrsg.): *Die Eigenart der Institutionen. Zum Profil politischer Institutionentheorie*. Baden-Baden: Nomos 1994. Der theoretische Hintergrund der vorliegenden Arbeit wird in Abschnitt 4 der Einleitung ausgeführt.
- 5 MERGEL, Thomas: *Parlamentarische Kultur in der Weimarer Republik*. Politische Kommunikation, symbolische Politik und Öffentlichkeit im Reichstag. Düsseldorf: Droste 2002.
- 6 Der hier nur angerissene Gedanke wird unten weiter ausgeführt. Zur Frage der Koalitionsoptionen siehe vor allem S. 23.
- 7 MERGEL (2002): *Parlamentarische Kultur in der Weimarer Republik*.
- 8 Siehe MAAß, Anita: *Politische Kommunikation in der Weimarer Republik*. Das Dresdner Stadtverordnetenkollegium 1918 – 1933. Leipzig: Leipziger Univ.-Verl 2009.
- 9 Siehe SCHMEITZNER, Mike und André THIEME: *Zur Geschichte des Sächsischen Parlamentarismus 1918/19 bis 1933/34*, in: BLASCHKE, Karlheinz (Hrsg.): *700 Jahre politische Mitbestimmung in Sachsen*. Begleitheft zur Ausstellung 700 Jahre politische Mitbestimmung in Sachsen. Dresden: Sächsischer Landtag 1994. Siehe auch eine zwölfteilige, populärwissenschaftliche Reihe im „Landtagskurier“ des Sächsischen Landtages, beginnend mit VORLÄNDER, Hans und Rainer SCHMIDT: *Sachsens Landtag und die Weimarer Republik*, in: *Landtagskurier* Nr. 1 (2009).
- 10 Siehe die insgesamt fünf einschlägigen Artikel der genannten Autoren in MATZERATH, Josef (Hrsg.): *Aspekte sächsischer Landtagsgeschichte*. Varianten der Moderne 1868 bis 1952. Dresden: Sächsischer Landtag 2003.

gerade einmal zwei Seiten gewidmet.¹¹ Während eine seiner Vorgängerinstitutionen, die Zweite Kammer des königlichen Landtages noch eine ausführliche Untersuchung erfahren hat,¹² konnte eine Fortsetzung bisher nicht realisiert werden. Auch zeitgenössisch war der Landtag nur sporadisch Gegenstand von kleineren Publikationen.¹³ So hinkt die Aufarbeitung von Sachsens Parlamentsgeschichte in der Weimarer Republik derer anderer ehemaliger Länder wie Preußen,¹⁴ Bayern,¹⁵ Baden,¹⁶ Württemberg¹⁷ und vor allem seines Nachbarstaats Thüringen¹⁸ hinterher, wobei zu konstatieren ist, dass der Länderparlamentarismus in der Weimarer Republik insgesamt noch zu wenig erforscht ist.¹⁹

-
- 11 DENK, Andreas und Josef MATZERATH: *Die drei Dresdner Parlamente*. Die Sächsischen Landtage und ihre Bauten: Indikatoren für die Entwicklung von der ständischen zur pluralisierten Gesellschaft. Wolfratshausen: Ed. Minerva 2000, S. 154 f. Im Abschnitt Quellenlage wird auf weitere Vorarbeiten mit Bezug auf die Abgeordneten und Landtagspräsidenten verwiesen.
 - 12 DÖSCHER, Elvira und Wolfgang SCHRÖDER: *Sächsische Parlamentarier 1869–1918*. Die Abgeordneten der II. Kammer des Königreichs Sachsen im Spiegel historischer Photographien: ein biographisches Handbuch. Düsseldorf: Droste 2001.
 - 13 Den Landtag an sich behandeln BRODAUF, Alfred: *Die Landtagswahlen in Sachsen und ihre Lehren*, in: *Die Hilfe* 28 Nr. 32 (1922).; DEHNE, Julius: *Volkskammer und Landtag*. Ein Rückblick, in: *Jahrbuch Sachsen* 1925 (1925).; RUDOLPH, Arthur: *Die Arbeit des Landtags*, in: *Jahrbuch Sachsen* (1930). Zur Geschäftsordnung: ZILLER, Otto: *Die Geschäftsordnung des sächsischen Landtags*. Leipzig 1930.
 - 14 Horst Möller legte mit seiner Dissertation 1985 eine erste umfangreiche Studie zum Länderparlamentarismus in der Weimarer Republik vor. Vgl. MÖLLER, Horst: *Parlamentarismus in Preußen 1919–1932*. Düsseldorf: Droste 1985. Zu Preußen siehe auch HEIMANN, Siegfried: *Der Preussische Landtag 1899–1947*. Eine politische Geschichte. Berlin: Ch. Links Verlag 2011.
 - 15 Zum Bayerischen Landtag liegt seit 2008 ein Nachschlagewerk vor: LILLA, Joachim: *Der Bayerische Landtag 1918/19 bis 1933*. Wahlvorschläge, Zusammensetzung, Biographien. München: Kommission für Bayerische Landesgeschichte 2008. Hinzu kam 2012 eine Dissertation zum Bayerischen Landesparlamentarismus: SCHILCHER, Bernd: *Bayerischer Parlamentarismus in der Weimarer Republik*. Der Bayerische Landtag 1919–1933. Augsburg, Univ., Diss. 2012.
 - 16 BRAUN, Michael: *Der Badische Landtag 1918 – 1933*. Düsseldorf, Heidelberg: Droste 2009. Braun liefert hier einen fundierten Einblick in den Landesparlamentarismus des südwestdeutschen Landes, welcher im Gegensatz zu vielen anderen Gebieten Deutschlands in eine politische Kultur demokratischer Traditionen eingebettet war.
 - 17 SAUER, Paul: *Von der Weimarer Republik zum Dritten Reich*. Der württembergische Landtag, in: BLICKLE, Peter (Hrsg.): *Von der Ständeversammlung zum demokratischen Parlament*. Die Geschichte der Volksvertretungen in Baden-Württemberg. Stuttgart: K. Theiss 1982.; RABERG, Frank: *Biographisches Handbuch der württembergischen Landtagsabgeordneten*. 1815–1933. Stuttgart: Kohlhammer 2001. Auch für den „freien Volksstaat Württemberg“ fehlt bisher eine Gesamtdarstellung des Landesparlaments.
 - 18 Der heutige Thüringische Landtag bringt seit 1992 die Reihe *Schriften zur Geschichte des Parlamentarismus in Thüringen* heraus. Bis 2015 sind insgesamt 33 Bände erschienen, von denen insbesondere die Bände 18 und 19 aber auch 3,4,12,13, und 20 die Weimarer Republik berühren. Inzwischen liegt für den Thüringischen Landtag dieser Epoche ein umfassendes Handbuch vor: LEIMBACH, Timo: *Landtag von Thüringen 1919/20–1933*. Düsseldorf: Droste 2016.
 - 19 Neben den genannten gibt es Untersuchungen zu einigen „kleineren“ Landtagen: FRANZ, Eckhart und Manfred KÖHLER: *Parlament im Kampf um die Demokratie*. Der Landtag des Volksstaats Hessen 1919–1933. Darmstadt: Hessische Historische Kommission Darmstadt 1991.; INACHIN, Kyra: *Durchbruch zur demokratischen Moderne*. Die Landtage von Mecklenburg-Schwerin, Mecklenburg-Strelitz und Pommern während der Weimarer Republik. Bremen: Edition Temmen 2004. Des Weiteren liegen Untersuchungen zu den Abgeordneten vor z. B. RABERG (2001): *Biographi-*

Etwas umfangreicher zeigt sich die Literaturlage zur politischen Umwelt des Landtags, wobei der Schwerpunkt der Aufmerksamkeit bisher auf der sächsischen Sozialdemokratie und der nationalsozialistischen Bewegung lag. Die Monographien im Feld der politischen Geschichte Sachsens in der Weimarer Republik von Karsten Rudolph unter anderem über das so genannte „linksrepublikanischen Projekt“ der SPD,²⁰ Claus-Cristian Szejmanns Betrachtungen zum Aufstieg des Nationalsozialismus in Sachsen und seine Monographie zu Sachsen in der Weimarer Republik,²¹ Benjamin Lapps bereits zitierte Untersuchung zum sächsischen Bürgertum²² sowie die Arbeiten zu einzelnen Aspekten der Geschichte der sächsischen Arbeiterbewegung von Thomas Adam,²³ Jesko Vogel,²⁴ Carsten Voigt,²⁵ Joachim Häberlen²⁶ und nicht zuletzt die Arbeiten von Mike Schmeitzner zu politischen Geschichte Sachsens,²⁷ stellen den Landtag nicht in den Mittelpunkt ihrer Betrachtungen, beziehen ihn aber immer wieder in ihre Darstellungen mit ein. Gleiches gilt für die Studie Johannes Frackowiaks zur Genese der sächsischen Verfassung.²⁸ Einige Sachfragen, mit denen sich der Landtag zu beschäftigen hatte, sind ebenfalls teilweise aufgearbeitet. So liegt

ches Handbuch der württembergischen Landtagsabgeordneten.; RUPPEL, Hans und Birgit GROSS: *Hessische Abgeordnete 1820–1933*. Biographische Nachweise für die Landstände des Großherzogtums Hessen (2. Kammer) und der Landtag des Volksstaates Hessen. Darmstadt: Verlag des Historischen Vereins Für Hessen 1980. Hinzu kommen Untersuchung einzelner Parteien, insbesondere der Sozialdemokraten z. B. MITTAG, Jürgen: *Die württembergische SPD in der Weimarer Republik*. Eine sozialdemokratische Landtagsfraktion zwischen Revolution und Nationalsozialismus. Vierow bei Greifswald: SH-Verlag 1997. Oder auch SCHWABE, Klaus: *Zwischen Krone und Hakenkreuz*. Die Tätigkeiten der sozialdemokratischen Fraktion im Mecklenburg-Schwerinschen Landtag 1919–1933. Böblingen: Tykve 1994.

- 20 RUDOLPH, Karsten: *Die sächsische Sozialdemokratie vom Kaiserreich zur Republik (1871–1923)*. Köln: Böhlau 1995. Zum „linksrepublikanischen Projekt“ siehe ebenda, S. 270 ff. sowie S. 197 in dieser Arbeit.
- 21 SZEJNMANN, Claus-Christian: *Nazism in central Germany*. The brownshirts in 'red' Saxony. New York: Berghahn Books 1999.; SZEJNMANN, Claus-Christian: *Vom Traum zum Alptraum*. Sachsen in der Weimarer Republik. Leipzig: Gustav Kiepenheuer Verlag GmbH 2000.
- 22 LAPP (1997): *Revolution from the right*.
- 23 ADAM, Thomas: *Arbeitermilieu und Arbeiterbewegung in Leipzig 1871 – 1933*. Köln: Böhlau 1999.
- 24 VOGEL, Jesko: *Der sozialdemokratische Partebezirk Leipzig in der Weimarer Republik*. Sachsens demokratische Tradition. Hamburg: Kovac 2006.
- 25 VOIGT, Carsten: *Kampfbünde der Arbeiterbewegung*. Das Reichsbanner Schwarz-Rot-Gold und der Rote Frontkämpferbund in Sachsen 1924 – 1933. Köln, Weimar, Wien: Böhlau 2009.
- 26 HÄBERLEN, Joachim: *Vertrauen und Politik im Alltag*. Die Arbeiterbewegung in Leipzig und Lyon im Moment der Krise 1929–1933/38. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2013.
- 27 Siehe unter anderem SCHMEITZNER, Mike und Michael RUDLOFF: *Geschichte der Sozialdemokratie im Sächsischen Landtag*. Darstellung und Dokumentation 1877 – 1997. Dresden: Schnell 1997.; SCHMEITZNER (2003): *Einheitsfront oder Große Koalition?*, in: MATZERATH, Josef (Hrsg.): *Aspekte sächsischer Landtagsgeschichte.*; SCHMEITZNER, Mike und Andreas WAGNER (Hrsg.): *Von Macht und Ohnmacht*. Sächsische Ministerpräsidenten im Zeitalter der Extreme 1919 – 1952. Beucha: Sax 2006.; SCHMEITZNER, Mike: *1918 – Revolution und Freistaat*. Sachsens Weg in die Republik, in: EIGENWILL, Reinhardt (Hrsg.): *Zäsuren sächsischer Geschichte*. Beucha, Markkleeberg: Sax 2010.
- 28 FRACKOWIAK, Johannes: *Soziale Demokratie als Ideal*. Die Verfassungsdiskussionen in Sachsen nach 1918 und 1945. Köln, Weimar, Wien: Böhlau 2005.

etwa von Joachim Unger eine Studie über das sächsische Polizeiwesen vor,²⁹ zudem gibt es zwei Dissertationen zur sächsischen Schulreform in der Weimarer Republik.³⁰ All diesen Arbeiten ist gemein, dass das Landesparlament zumeist als schlichtweg gegebene Struktur wahrgenommen wird. Das ist durchaus verständlich, da eine Abhandlung, die sich mit der Genese, den Eigenarten und mit den Prozessen innerhalb des Landtags beschäftigte, bisher fehlte.

Aber nicht allein diese Lücke, sondern vor allem die sehr viel grundsätzlichere Frage, wie eine parlamentarische Institution mit langer Traditionsbehauptung auf die grundlegenden Veränderungen nach dem Ende des Ersten Weltkriegs reagierte, macht diese Epoche der Landtagsgeschichte zu einem lohnenswerten Forschungsgegenstand. Die ohnehin schwierigen Bedingungen, unter denen sich alle neuen Demokratien der so genannten Zwischenkriegszeit entfalten mussten,³¹ erwiesen sich, wie im Folgenden gezeigt wird, in Sachsen noch einmal als besonders verschärft. Die spezifisch sächsischen und die allgemeinen, systemisch bedingten Herausforderungen für den Landesparlamentarismus nach 1918 bilden den Ausgangspunkt für das eigentliche, zu entwickelnde Forschungsinteresse und bedürfen daher zunächst einiger Erläuterungen.

2. Herausforderungen des sächsischen Landesparlamentarismus

2.1. Zwischen „linkem“ und „bürgerlichem“ Lager

Was sich in der Devise des Klassenkampfes verdichtet, sind die Beobachtungen nicht nur der Zeitgenossen sondern auch der bisherigen landesgeschichtlichen Historiographie, die von einer besonders starken politischen Polarisierung der sächsischen Gesellschaft zu Beginn des 20. Jahrhunderts ausgeht.³² Diese Polarisierung hatte ihre Ursache in weit zurückliegenden sozio-ökonomischen Entwicklungen. Sachsen war zum Ende des Ersten Weltkriegs im Vergleich etwa zu

29 UNGER, Joachim: *Die sächsische Schutzpolizei zwischen 1919 und 1933*. Marburg: Tectum 2005.

30 POSTE, Burkhard: *Schulreform in Sachsen, 1918–1923*. Eine vergessene Tradition deutscher Schulgeschichte. Frankfurt am Main, New York: P. Lang 1993.; REICHEL, Andreas: *Die sächsische Schulreform in der Weimarer Republik*. Dissertation. Dresden: Sächsische Landesbibliothek-Staats- und Universitätsbibliothek Dresden 2014. Onlinepublikation.

31 Siehe hierzu ausführlich MÜLLER, Tim: *Nach dem Ersten Weltkrieg*. Lebensversuche moderner Demokratien. Hamburg: Hamburger Edition 2014. Die schwierigen Startbedingungen galten für alle Parlamente, was sie mit den Worten des späteren Bundespräsidenten Theodor Heuss zu „Laboratorien des parlamentarischen Systems“ machte. Zitiert in LEIMBACH (2016): *Landtag von Thüringen 1919/20–1933*, S. 18.

32 Zu Sachsen in der Weimarer Republik allgemein vgl. vor allem SZEJNMANN (2000): *Vom Traum zum Alptraum*. sowie KELLER, Katrin: *Landesgeschichte Sachsen*. Stuttgart: Ulmer 2002, Kapitel 5.; GROSS, Reiner: *Geschichte Sachsens*. Leipzig: Edition Leipzig 2007, Kapitel VIII.; KARLSCH, Rainer und Michael SCHÄFER: *Wirtschaftsgeschichte Sachsens im Industriezeitalter*. Leipzig: Edition Leipzig 2006, S. 150 ff.; LAPP (1997): *Revolution from the right*.

Preußen ein kleines, aber ein sehr dicht besiedeltes und wirtschaftlich starkes Land im Deutschen Reich. Seine Wirtschafts- und Gesellschaftsstruktur wies einige Eigentümlichkeiten auf. So verfügte Sachsen über wenig Schwerindustrie und einen relativ geringen Anteil der Landwirtschaft an der Gesamtwirtschaftsleistung.³³ Es war mit seinen im- und exportabhängigen kleinen und mittelständischen Unternehmen der wirtschaftlichen Großwetterlage stärker ausgeliefert als andere Regionen. Diese Voraussetzungen wirkten sich in den Wirtschaftskrisen der Weimarer Zeit fatal aus. Nirgendwo war die Arbeitslosigkeit höher als hier.³⁴ Zahllose Menschen lebten in bitterer Armut.³⁵ Sachsens selbstbewusste, aber insgesamt politisch gemäßigte Arbeiterschaft zeichnete sich durch einen hohen Organisationsgrad, eine starke Arbeiterkulturbewegung und ein überdurchschnittlich hohes Bildungsniveau aus.³⁶ Die relative Stärke des sozialdemokratischen Milieus³⁷ begründete den Mythos des „roten Königreichs“, der Ende des 19. Jahrhunderts geprägt wurde und bis heute in fast jeder Darstellung des vorrepublikanischen Sachsens seinen Niederschlag findet.³⁸ Insbesondere die Kämpfe um das Wahlrecht in Sachsen hatten tiefe Gräben zwischen der sozialdemokratisch organisierten Arbeiterschaft und den Akteuren der politisch aktiven Rechten entstehen lassen.³⁹

Die sozio-ökonomischen Gegebenheiten schufen die Grundlage für das Diktum zweier sich unversöhnlich gegenüberstehenden politischen „Lager“. Auf der einen Seite standen demgemäß jene Wähler und Parteien, die sich zum Marxismus als grundsätzliche Weltanschauung bekannten, auf der anderen Seite jene, die dies nicht taten. Da Sachsen nicht nur das Stammland der Sozialde-

33 Vgl. KARLSCH und SCHÄFER (2006): *Wirtschaftsgeschichte Sachsens im Industriezeitalter*, S. 134.

34 Vgl. KARLSCH und SCHÄFER (2006): *Wirtschaftsgeschichte Sachsens im Industriezeitalter*, S. 182.

35 Einen eindrucksvollen Bericht über die sozialen Zustände in Sachsen bietet SZEJNMANN (2000): *Vom Traum zum Alptraum*, S. insb. S.54 ff.

36 Vgl. HEIDENREICH, Frank: *Arbeiterkulturbewegung und Sozialdemokratie in Sachsen vor 1933*. Weimar [u. a.]: Böhlau 1995, S. 50 ff.; ADAM, Thomas: *Wie proletarisch oder wie bürgerlich war das sozialdemokratische Milieu? Die Leipziger Arbeiterkulturbewegung*, in: RETALLACK, James (Hrsg.): *Sachsen in Deutschland. Politik, Kultur und Gesellschaft 1830–1918*. Bielefeld: Verlag für Regionalgeschichte 2000.

37 Zum Begriff des Milieus siehe unten, Fn. 44.

38 Der Mythos wird noch immer bemüht. Siehe RUDOLPH, Karsten: *Das „rote Königreich“*. Die sächsische Sozialdemokratie im Wilhelminischen Deutschland, in: LÄSSIG, Simone und Karl Heinrich POHL (Hrsg.): *Sachsen im Kaiserreich. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft im Umbruch*. Weimar, Köln, Wien: Böhlau 1997.; SCHMEITZNER, Mike: *Das rote Königreich*, in: DONATH, Matthias (Hrsg.): *Sächsische Mythen*. Elbe, August, Eierschecke. Leipzig: Ed. Leipzig 2011. Dass die Vorherrschaft der Sozialdemokraten insbesondere im Südwesten Sachsens bereits in der Weimarer Republik zu erodieren begann zeigte zuvor schon WALTER, Franz: *Sachsen – ein Stammland der Sozialdemokratie?*, in: *Politische Vierteljahresschrift* 32 Nr. 2 (1991), S. 218.

39 Zum Wahlrecht und Wahlrechtskampf siehe unter anderem LÄSSIG, Simone: *Wahlrechtskampf und Wahlreform in Sachsen, 1895–1909*. Weimar: Böhlau 1996.; DÖSCHER und SCHRÖDER (2001): *Sächsische Parlamentarier 1869–1918*, S. 24 ff. Die Wahlrechtsänderungen als Anpassungsversuche der Landtagsmehrheit an eine sich ausdifferenzierende Gesellschaft in der Moderne zu interpretieren ist das Anliegen Josef Matzeraths in DENK und MATZERATH (2000): *Die drei Dresdner Parlamente*, S. 93 ff. Siehe auch MATZERATH (2003): *Das sächsische Dreiklassenwahlrecht von 1896*, in: MATZERATH, Josef (Hrsg.): *Aspekte sächsischer Landtagsgeschichte*.

mokratie, sondern auch das des Protestantismus war, fehlte eine weitere, eine konfessionell gebundene Dimension politischer Lagerbildung, denn die katholische Christliche Volkspartei, das Zentrum, spielte in Sachsen so gut wie keine Rolle.⁴⁰

Die Polarisierung der Gesellschaft in zwei „Lager“ hatte, so die bisherige Forschung, gravierende Folgen für die politische Entwicklung Sachsens.⁴¹ Claus-Christian Szejnmann etwa bilanziert, „das Bürgertum“ habe sich nach dem Ersten Weltkrieg schnell von einer Zusammenarbeit mit „der Arbeiterbewegung“ distanziert. Die Gründe dafür bestanden, so Szejnmann, in seinem „tief-sitzenden Mißtrauen gegenüber der Arbeiterbewegung, dem Gefühl der politischen Unsicherheit und Machtlosigkeit und dem Schock über das Ausmaß der wirtschaftlichen Krisen“. Da ein Kompromiss zwischen beiden Lagern nicht möglich gewesen sei, hätte die gerissene Kluft nicht mehr überwunden werden können. Der Demokratie in Sachsen, so Szejnmann weiter, habe eine fundamentale Voraussetzung für ein reibungsloses Funktionieren gefehlt, nämlich „die Bereitschaft verschiedener Gruppen in der Gesellschaft, einen Dialog einzugehen, Kompromisse zu machen, sich gegenseitig mit Respekt zu behandeln und politisch zusammenzuarbeiten.“⁴²

Dem Politikwissenschaftler Karl Rohe zufolge sei das Lager-Denken von den Zeitgenossen gezielt gepflegt worden. Daher versteht Rohe unter dem Lager-Begriff, in Abgrenzung zum „Milieu“ eine „politische Kreationen ‚von oben‘“.⁴³ Durch die tief in den jeweiligen Lebenswelten verankerten Vorurteile und Bedrohungsängste gab das Lager-Konzept den jeweiligen Eliten Gelegenheit, diese immer wieder neu zu mobilisieren und für ihre Zwecke zu nutzen. Rohe nutzt den Begriff aber auch als eigene analytische Kategorie, wenn er für seine Analysen die Wähler des „bürgerlichen“ Milieus⁴⁴ – das liberale und das konservative – zu einem „nationalen“ Lager zusammenfasst.⁴⁵

40 Der Anteil der Katholiken an der Gesamtbevölkerung Sachsens war sehr gering. Der Abgeordnete Paul Heßlein, selbst erst zum Katholizismus konvertiert, errang bei den Landtagswahlen 1920 mit rund 23.000 Stimmen (1,1 Prozent) für die Zentrumspartei ein Mandat. Bereits 1922 verlor er es wieder. Zu Paul Heßlein siehe das Findbuch zum Bestand ED 229 beim Archiv des Instituts für Zeitgeschichte, online unter <http://www.ifz-muenchen.de/archiv/ed_0229.pdf> (5. Januar 2016). Zu den Wahlergebnissen siehe Anhang 1. Zum Fehlen des Zentrums in Sachsen siehe auch SCHMEITZNER, Mike: *Alfred Fellisch 1884–1973. Eine politische Biographie*. Köln: Böhlau 2000, S. 114.

41 Einen umfassenden Literaturbericht zur Forschungslage über Milieus, Lager und Fraktionen in der sächsischen Gesellschaft bis zum Stand von 1998 liefert RETALLACK, James: *Society and Politics in Saxony in the Nineteenth and Twentieth Centuries. Reflections on Recent Research*, in: *Archiv für Sozialgeschichte* 38 (1998), S. 420 ff.

42 Vgl. SZEJNMANN (2000): *Vom Traum zum Alptraum*, S. 140. Damit hält sich Szejnmann eng an die bereits zitierte Einschätzung Benjamin Lapps' (siehe oben, Fn. 2).

43 ROHE, Karl: *Politische Kultur – politische Milieus*. Zur Anwendung neuerer theoretischer Konzepte in einer modernen Landesgeschichte, in: LÄSSIG, Simone und Karl Heinrich POHL (Hrsg.): *Sachsen im Kaiserreich*. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft im Umbruch. Weimar, Köln, Wien: Böhlau 1997, S. 189.

44 Zum Konzept der sozial-moralischen Milieus siehe grundlegend: LEPSIUS, Mario: *Parteiensystem und Sozialstruktur*. Zum Problem der Demokratisierung der deutschen Gesellschaft, in: LEPSIUS,

Auch wenn dieser Befund für große Teile der Bevölkerung zutreffen mag, stellt sich aus der oben entwickelten Überlegung heraus die Frage, ob dieses Urteil für den Landtag selbst zutrifft.⁴⁶ Denn es besteht die Gefahr, in diesem Fall die politische, soziale und regionale Binnendifferenzierung der Gruppe der Abgeordneten zu unterschätzen und infolgedessen die zahlreichen Schattierungen innerhalb der „Lager“ und Fraktionen im Parlament zu übersehen. Eine allzu dichotome Sichtweise kann zu undifferenzierten Aussagen verleiten. Einer Studie Thomas Adams zufolge gab es in der sächsischen Gesellschaft durchaus milieu- und parteienübergreifende Zusammenarbeit.⁴⁷ Der Landtag hatte zudem eine lang zurückgreifende und eigene Tradition, was ihn zum Beispiel von dem völlig neu geschaffenen thüringischen Landtag unterschied.⁴⁸ Die historisch gewachsene, weitgehende Kongruenz von Territorium, Staatswesen, Kultur und Landesparlament waren ein Alleinstellungsmerkmal, welches der bereits festgestellten Fraktionierung in gewissem Sinne entgegenstand und es ist zumindest zu vermuten, dass sich dies auf die parlamentarische Kultur niederschlug.⁴⁹

Mario Rainer (Hrsg.): *Demokratie in Deutschland*. soziologisch-historische Konstellationsanalysen. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1993, S. 31 ff. Zur geografischen Ausdifferenzierung des Milieu-Begriffs siehe MERGEL, Thomas: *Milieu und Region*. Überlegungen zur Verortung kollektiver Identitäten, in: RETALLACK, James (Hrsg.): *Sachsen in Deutschland*. Politik, Kultur und Gesellschaft 1830–1918. Bielefeld: Verlag für Regionalgeschichte 2000. Mergel folgend müsste man wenigstens von einer *sächsischen* Arbeiterschaft und einem *sächsischen* Bürgertum sprechen, die ihre spezifischen Eigenheiten hätten.

- 45 Vgl. ROHE, Karl: *Wahlen und Wählertraditionen in Deutschland*. Kulturelle Grundlagen deutscher Parteien und Parteiensysteme im 19. und 20. Jahrhundert. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1992, S. 19–29 sowie 121 ff. Siehe auch ROHE (1997): *Politische Kultur – politische Milieus*, S. 188. Für eine differenzierte Betrachtungsweise siehe LEHNERT, Detlef und Klaus MEGERLE (Hrsg.): *Politische Teilkulturen zwischen Integration und Polarisierung*. Zur politischen Kultur in der Weimarer Republik. Opladen: Westdeutscher Verlag 1990.
- 46 Rohe selber hält es ebenfalls für sinnvoll, genau hinzusehen, „welche Realitäten mit Hilfe des Lagerkonzeptes besser beleuchtet und welche gegebenenfalls ausgeblendet werden.“ ROHE (1997): *Politische Kultur – politische Milieus*, S. 189. Das „Lager“ als analytischer Begriff ist auch deshalb mit Vorsicht zu gebrauchen, weil er sich mit dem zeitgenössisch häufig verwendeten Begriff des „bürgerlichen“ und des „sozialistischen“ oder „marxistischen“ Lagers deckt. Eine kritische Distanz ist dann nicht mehr möglich. Carsten Voigt spricht sich hingegen dafür aus, den zeitgenössischen „Lager“-Begriff auch analytisch zu verwenden: VOIGT (2009): *Kampfbünde der Arbeiterbewegung*, S. 27.
- 47 Vgl. ADAM (1999): *Arbeitermilieu und Arbeiterbewegung in Leipzig 1871 – 1933*. Siehe auch ADAM, Thomas und Michael RUDLOFF: *Mythen sächsischer Geschichtsschreibung: eine Erwiderung auf Ewald Frie*, in: *IWK: internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* 38 Nr. 3 (2002), S. 317. Allerdings behaupten Adam und Rudloff an dieser Stelle auch, dass es „auf der politischen Ebene kaum zu einer Zusammenarbeit zwischen bürgerlichen und sozialdemokratischen Parteien gekommen“ sei.
- 48 Zu Thüringen siehe LEIMBACH (2016): *Landtag von Thüringen 1919/20–1933*, S. 20.
- 49 Besonders anschaulich werden entsprechende Kontinuitätskonstruktionen in Übersichtsdarstellungen wie etwa in dem am Ende der Weimarer Republik herausgegebenen Sammelband GROSSMANN, Karl (Hrsg.): *Sachsen*. 1000 Jahre Deutsche Kultur. Berlin und München: Deutscher National Verlag 1929. Siehe aber auch die Darstellung in KÖTZSCHKE, Rudolf und Hellmut KRETZSCHMAR: *Sächsische Geschichte*. Werden und Wandlungen eine Deutschen Stammes und

In Anbetracht dessen wird dafür plädiert, innerhalb der Landtagsgeschichte die Lager-Sichtweise zurückzustellen und selbst die Fraktionen differenziert zu betrachten. Vielmehr ist mit einem für die Zeit typischen, stark ausdifferenzierten Parteiensystem zu kalkulieren. Da es bei der Mehrheitsbildung im Landtag oft um wenige Stimmen ging, muss eine Parlamentsgeschichte mit einem feineren Raster operieren, als es die Lagertheorie anbietet. Stattdessen wird vorgeschlagen, den Akteuren und den Rollen, die sie im Parlament spielten⁵⁰, verstärkte Aufmerksamkeit zuteilwerden zu lassen. Wenn im Folgenden dennoch von einem „linken“ oder „bürgerlichen“ Lager im Landtag die Rede ist, dann seien darunter ausschließlich die zeitgenössischen Selbstbezeichnungen zu verstehen.

2.2. Nach dem Ersten Weltkrieg

Die Polarisierung der Gesellschaft war nur eine, wenn auch für Sachsen signifikante, Herausforderung des Landesparlamentarismus. Darüber hinaus musste sich die Volksvertretung den allseitig bestehenden Problemen der Zeit, namentlich den Folgen des Versailler Vertrages, der Versorgungskrise der Nachkriegszeit, später der Hyperinflation, der Weltwirtschaftskrise und der Gefahr aufkommender extremistischer Ideologien stellen.⁵¹ Aus institutionengeschichtlicher Perspektive bedeutsamer waren aber zunächst jene Herausforderungen, die den epochemachenden Neuerungen der politischen Ordnung nach dem Weltkrieg entsprangen. Im Einzelnen waren dies: erstens das Ende der Monarchie, der Wechsel der Staatsform zur Republik und im vorliegenden Fall

seiner Heimat im Rahmen der Deutschen Geschichte. Frankfurt am Main: Verlag Wolfgang Weidlich 1965, im Original von 1933. Mit Bezug auf das Landesparlament siehe auch den Versuch der Traditionsstiftung bei BLASCHKE, Karlheinz: *Landstände, Landtag, Volksvertretung. 700 Jahre politische Mitbestimmung im Lande Sachsen*, in: BLASCHKE, Karlheinz (Hrsg.): *700 Jahre politische Mitbestimmung in Sachsen*. Begleitheft zur Ausstellung 700 Jahre politische Mitbestimmung in Sachsen. Dresden: Sächsischer Landtag 1994.

- 50 Zum „Rollen“-Begriff in der Parlaments-Analyse siehe OERTZEN, Jürgen: *Rollentheorie als Werkzeuge der Parlamentarismusforschung*, in: SCHÖNE, Helmar und Julia von BLUMENTHAL (Hrsg.): *Parlamentarismusforschung in Deutschland: Ergebnisse und Perspektiven 40 Jahre nach Erscheinen von Gerhard Loewenbergs Standardwerk zum Deutschen Bundestag*: Nomos 2009. Oertzen zu folge ermöglicht der Rollenbegriff eine Betrachtung zwischen der „mikroskopischen Ebene“ der einzelnen Akteure und der „makroskopischen“ Ebene, also der Parlamentsfunktionen. (S. 217). Rollenerwartung und Rollenverhalten können dabei stark voneinander abweichen. (S. 220 f).
- 51 Eine gut lesbare Gesamtdarstellung der Weimarer Republik, die alle genannten Problemkomplexe berührt, bietet nach wie vor BÜTTNER, Ursula: *Weimar. Die überforderte Republik 1918–1933*. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung 2008. Aus der großen Auswahl von Übersichts-darstellungen seien pars pro toto genannt WINKLER, Heinrich: *Weimar, 1918–1933*. Die Geschichte der ersten deutschen Demokratie. München: Beck 1993.; PEUKERT, Detlev: *Die Weimarer Republik*. Krisenjahre der Klassischen Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp 2009 [1987]. Weitere Literatur bei KOLB, Eberhard: *Die Weimarer Republik*. München: Oldenbourg 2013, S. 287 ff. sowie WIRSCHING, Andreas: *Die Weimarer Republik*. Politik und Gesellschaft. München: Oldenbourg 2008, S. 145 ff.

die gänzliche Abschaffung der Ersten Kammer, zweitens die vollständige Demokratisierung des Wahlrechts für Frauen und Männer mit allen Folgen für das Parteiensystem, drittens die endgültige Parlamentarisierung des politischen Systems, also die Verantwortlichkeit der Regierung gegenüber dem Parlament.⁵² Vor allem der letzte Punkt stellte im diachronen Vergleich eine signifikante Veränderung dar. Der Landtag war in der neuen Ordnung de jure in eine zentrale Stellung aufgerückt. In ihm war der „souveräne und demokratische Wille des Volkes verkörpert“, er allein stellte „die oberste staatliche Macht“ dar, so formulierte es Georg Gradnauer in seiner ersten Rede zur Eröffnung der sächsischen Volkskammer am 25. Februar 1919.⁵³ Kein König setzte die Regierung mehr ein, auch kein anderweitig legitimierter Staatspräsident, sondern der vom Landtag gewählte und ihm voll verantwortliche Ministerpräsident. Für die Regierungsbildung alleine die Verantwortung zu tragen war Teil des neu formulierten Geltungsanspruches und Kern der Parlamentarisierung. Im Rahmen dieser errungenen Kompetenz fand ein neues Wort Eingang in den Text der Landesverfassung: Es brauchten der Ministerpräsident und alle seine Minister (in Sachsen als „Gesamtministerium“ bezeichnet) das „Vertrauen“ des Landtages.⁵⁴ Dieses Vertrauen hatten die Abgeordneten zu organisieren, davon hing letztlich die Leistungsfähigkeit des gesamten politischen Systems des Freistaates ab.

52 Aus politikwissenschaftlich-theoretischer Sicht siehe dazu: STEFFANI, Winfried: *Parlamentarische und präsidentielle Demokratie*. Strukturelle Aspekte westlicher Demokratien. Opladen: Westdeutscher Verlag 1979, S. 39 ff. Zur Geschichte der Parlamentarisierung in Deutschland siehe überblicksartig BERGSTRÄSSER, Ludwig: *Die Entwicklung des Parlamentarismus in Deutschland [1954]*, in: KLUXEN, Kurt (Hrsg.): *Parlamentarismus*. Köln: Kiepenheuer & Witsch 1967. Darauf, dass Parlamentarisierung und Demokratisierung nicht zwingend in Wechselbeziehung stehen, hatte schon Max Weber hingewiesen: WEBER, Max: *Parlamentarismus und Demokratisierung [1917]*, in: KLUXEN, Kurt (Hrsg.): *Parlamentarismus*. Köln: Kiepenheuer & Witsch 1967. Als neuere Studie zum Parlamentarismus in der Weimarer Republik siehe unter anderem RIESCHER, Gisela: *Politisch-kulturelle Aspekte des Parlamentarismus in der Weimarer Republik*, in: WASCHKUHN, Arno; Alexander THUMFART; Gisela RIESCHER (Hrsg.): *Politisch-kulturelle Zugänge zur Weimarer Staatsdiskussion*. Baden-Baden: Nomos 2002. Dagegen stärker politikwissenschaftlich-funktionalistisch: RAITHEL, Thomas: *Funktionsstörungen des Weimarer Parlamentarismus*, in: FÖLLMER, Moritz und Rüdiger GRAF (Hrsg.): *Die „Krise“ der Weimarer Republik*. Zur Kritik eines Deutungsmusters. Frankfurt am Main, New York: Campus 2005.

53 Gradnauer bezog seine Aussage auf die Volkskammer, die aber die direkte Vorläuferin des späteren Landtages war. VSV, 1. Bd., S. 4C. Die zentrale Stellung des Landtages wurde abschließend in der Verfassung festgelegt. Vgl. dazu die Artikel 2, 4 und 27 in der *Verfassung des Freistaates Sachsen* vom 1. November 1920.

54 Siehe Art. 27(1) der o.g. Verfassung. Ministerpräsident und die Minister benötigten wörtlich das „das Vertrauen des Landtags“, nicht der Landtags-Mehrheit. Erst im zweiten Absatz, in dem der Entzug dieses Vertrauens geregelt wurde, erforderte dieser „die Mehrheit der gesetzlichen Zahl der Abgeordneten“. Dieser feine Unterschied lässt noch die Vorstellung erkennen, dass der Landtag eigentlich als Einheit gedacht war, die der Regierung als ganzes ihr Vertrauen schenkt. Auch das zuvor geltende „vorläufige Grundgesetz für den Freistaat Sachsen“ forderte das Vertrauen des Landtages, ebenso wie die Reichsverfassung. Vgl. dazu Kap. II, S. 54.

